

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9P/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813203245
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813203245.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. Ľ. M., W.. XX.XX.XXXX, M..Č.. F. H. H., T. X, T., zast. kolíznym opatrovníkom: Y. I., T. M. L., za účasti rodičov: I. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXX/XX, L. E. J. M., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXX/XX, L., M..Č.. U. Ú. W. U. M. I.Ň. L. U. T., V.. W. X, XXX XX T., na návrh navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, o nariadenie ústavnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého Ľ. M., W.. XX.X.XXXX do ústavnej starostlivosti H.É. H., T. Č.. X, T..

Súd zároveň u k l a d á povinnosť rodičom maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa vždy do každého 30. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia v zmysle výroku tohto rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/64/2013-9 zo dňa 05.03.2013 bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým súd nariadil, aby bol mal. Ľ. M. dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, T. Č.. X, T. a dňa 19.01.2012 tam bolo mal. dieťa prevezené. Mal. Ľ. pochádza z družného vzťahu I. Š., W.. XX.XX.XXXX E. J. M., W.. XX.XX.XXXX a má päť súrodencov, z toho 3 maloletých. Rodina je dlhodobo vedená na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ako problémová z dôvodu záškoláctva. Podľa navrhovateľa je otec maloletého v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody a matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa. Podnet na umiestnenie maloletého do ústavnej starostlivosti obdržali od Detského oddelenia Vranovskej nemocnice, n.o., kde bol maloletý Ľ. Q.. Dňa 20.02.2013 bolo v rodine vykonané sociálne šetrenie, podľa ktorého rodina žije v rómskej osade v obci L. v bytovke pri rodičoch otca maloletého. Ich bytové podmienky sú stiesnené, hygiena a čistota sú v domácnosti na nízkej úrovni a pre tak ťažko zdravotne postihnuté dieťa úplne nevyhovujúce. Navrhovateľ uviedol, že matka mal. syna odmieta a súhlasí s ústavnou starostlivosťou.

Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil, nakoľko je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody U. T., ako to vyplýva z výsledkov lustrácie v ZVJS, s tým, že doručenie u otca je vykázané dňom 02.05.2013. Otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, ani nezaujal písomné stanovisko k predmetnej veci.

Matka maloletého ponechala rozhodnutie o nariadení ústavnej výchovy a o výške výživného na zvážení súdu.

Kolízny opatrovník uviedol, že trvá na podanom návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého.

Opatrovníčka navrhla rozhodnúť podľa predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s výpoveďou matky maloletého, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: návrhom zo dňa 03.04.2013, uznesením Okresného súdu vo Vranove n.T. č.k. 9P 48/2013-4 zo dňa 08.04.2013, ktorým uznesením bola ustanovená opatrovníčka Y. I., M.V. I. U. U. W..M.. maloletému Ľ. M., správou Detského domova, T. X, T. zo dňa 04.06.2013, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P 64/2013 o vydanie predbežného opatrenia, lekárskeho posudkom č. 2013/71685 zo dňa 22.05.2013, zo záveru ktorého je zrejmé, že v prípade mal. Ľ. ide o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení s 24 hodinovou ošetrovateľskou starostlivosťou a termín opätovného posúdenia zdravotného stavu je nepotrebný a zistil tento skutkový stav veci:

Matka maloletého vo svojej výpovedi uviedla, že rozhodnutie o nariadení ústavnej výchovy ponecháva na zvážení súdu. Ďalej uviedla, že z predložených listinných dôkazov vyplýva, že maloletý potrebuje 24 hodinovú samostatnú starostlivosť. Ide o dieťa, ktoré je v kóme. Maloletý pochádza z jej družného vzťahu s J. M., ktorý je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti, z ktorých sú už dve plnoleté. Toho času je na materskej dovolenke, jej príjem pozostáva zo sumy 199,60 eur plus rodinné prídavky na maloleté deti. Celkový príjem činí sumu 290,- eur. Výšku výživného ponechala na zvážení súdu.

Zo záveru správy Detského domova, T. X, T. zo dňa 04.06.2013 je zrejmé, že vzhľadom k základnému ochoreniu a výraznému postihnutiu centrálného nervového systému maloletý pacient vyžaduje 24 hodinovú ošetrovateľskú starostlivosť kvalifikovaným personálom (polohovanie, ošetrovanie, odsávanie cez kanylu, kŕmenie sondou, podávanie protikŕčovej a ostatnej liečby), vyžaduje preto umiestnenie v samostatnej špecializovanej skupine detského domova. Podľa správy rodičia dieťa navštívili v zariadení dňa 22.03.2013. Zároveň evidujú 25 telefonátov, kde sa rodičia informujú o zdravotnom stave maloletého.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P 64/2013 o vydanie predbežného opatrenia je zrejmé, že znesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/64/2013-9 zo dňa 05.03.2013 bolo vydané predbežné opatrenie, na základe ktorého bol maloletý Ľ. M., W.. XX.XX.XXXX dočasne zverený do starostlivosti Detského domova, T. X, T..

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4, 5 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť

prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na

záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné nariadiť u maloletého dieťaťa ústavnú starostlivosť, nakoľko jeho zdravotný stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení s 24 hodinovou ošetrovateľskou starostlivosťou kvalifikovaným personálom. Z vyžiadaných listinných dokladov a z obsahu pripojených spisov súd zistil, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť maloletému dieťaťu potrebnú starostlivosť, nakoľko ich bytové podmienky sú stiesnené, hygiena a čistota sú v domácnosti na nízkej úrovni a pre tak ťažko zdravotne postihnuté dieťa úplne nevyhovujúce. Otec maloletého je toho času vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 62 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa zákona č. 601/2003 Z. z. v platnom znení suma minimálneho výživného činí začínajúc dňom 01.07.2012 v zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 181/2012 sumu 26,65 eur.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle horeuvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na pomery rodičov ich súd zaviazal platením výživného v minimálnej výške určenej zákonom. V súčasnosti výška minimálneho výživného predstavuje sumu 26,65 eur na jedno dieťa a určenie výživného pod túto hranicu nie je možné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.