

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613205281  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena XXXDudzíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4613205281.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou v právnej veci navrhovateľa JUDr. Vlasty Rybánskej, notárky so sídlom Topoľčany, 17. novembra 2304, o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom „ M. D. S. Y. , takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e právny úkon v mene N. V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom „ V K.“ D., S. Y., ktorý právny úkon v mene nesvojprávneho dediča v dedičskej veci po poručiteľovi Q. S. uzavrela splnomocnená zástupkyňa A. K. nar. XX.XX.XXXX, bytom S. Y. XX, dňa 22.05.2013 v dedičskej veci sp.zn. 2D/166/2013, Dnot 102/2013.

### odôvodnenie:

JUDr. Vlasta Rybánska, notárka so sídlom v Topoľčanoch, podala na tunajšom súde žiadosť o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho dediča, ktorý právny úkon uzavrel opatrovník „ V K.“ ZP., S. Y., ktorý splnomocnil svoju pracovníčku, aby uzavrela tento právny úkon.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/157/2013 zo dňa 31.05.2013 bolo začaté konanie o schválenie právneho úkonu v mene nesvojprávneho V. H..

Opatrovník doporučil schváliť právny úkon.

Podľa § 28 O.Z. ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú a ak nejde o bežnú vec je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Súd schválil právny úkon, nakoľko tento právny úkon je na prospech nesvojprávneho.

### Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.