

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513206112
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1513206112.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, samosudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou, v právnej veci navrhovateľky L. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Q., T. X, zast. JUDr. Stanislavom Jakubčíkom, advokátom so sídlom v Bratislave, Kutlíkova 17, proti odporcovi Q. S., nar. X.XX.XXXX, bytom Q., Q. X, . zast. JUDr. Petrom Gromom, advokátom so sídlom v Bratislave, Cukrová 14, o rozvod manželstva takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo L. S., rod. F., nar. XX.X.XXXX a Q. S., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev L. úradu Q. - P. L. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XXX

r o z v á d z a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 1.3.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Dôvodila, že k vzájomnému odcudzeniu došlo medzi nimi v dôsledku konfliktov vyplývajúcich z odporcovho správania sa; nemal žiadne profesijné ambície, bol pasívny, skôr nezodpovedný a preniesol celú ťarchu financovania domácnosti na ňu. Odporca nielenže na domácnosť riadne neprispieva, ale z peňazí, ktoré zarobí ona financuje svoje nákladné záujmy ako pravidelné návštevy posilňovne a stravu s tým spojenú, PC a rôzne grafické karty, príslušenstvo k bicyklu a iné. Jeho mesačný zárobok nepostačuje ani na pokrytie mesačných splátok hypotéky na byt. Nezhody mali aj pri trávení voľného času, ktorého ona pre pracovnú vyťaženosť mala veľmi málo. Všetky voľné víkendy a dovolenky trávili u rodičov odporcu, ktorý nemal záujem o spoločne strávené chvíle v inom prostredí. V júni 2012 odporca mesiac býval u svojich rodičov, avšak ani po jeho návrate sa ich vzťahy neupravili, konflikty a hádky pokračovali. Dňa 17.2.2013 sa odporca po veľkej hádke odsťahoval k svojim rodičom. Odvtedy spolužitie neobnovili, sú citovo aj fyzicky

15C 31/2013

odcudzení, navrhovateľka je sklamaná, manželstvo považuje za trvale rozvrátené a nemieni ho obnoviť.

Odporca v písomnom vyjadrení k návrhu sa k rozvodu manželstva pripojil z dôvodu rozvratu ich manželstva. Nesúhlasil s tvrdeniami navrhovateľky o jeho pasivite alebo o tom, že všetku finančnú ťarchu domácnosti ponechal na ňu. Za príčinu rozvratu považoval ich rozdielne názory a požiadavky na manželský život, rozdielne záujmy, v dôsledku ktorých sa nezhodli ani na hospodárení, ani na trávení

spoločného času, z čoho vznikali neustále konflikty. Na výzvu manželky sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so sobášnym listom účastníkov a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 11.9.2010, u oboch išlo o prvé manželstvo. Obaja sú slovenskej národnosti a občanmi SR. Z manželstva sa nenarodili žiadne deti. Posledné spoločné bydlisko mali manželia na T. I, v obvode konajúceho súdu, doposiaľ tu býva navrhovateľka.

Obaja účastníci na pojednávaní zotrvali na svojich stanoviskách vyjadrených v písomných podaniach. Ani jeden neprejavil záujem o obnovenie manželstva, obaja ho považujú za trvale rozvrátené.

Podľa § 23 zákona o rodine (č. 36/2005 Z.z.) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 cit. zák. manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Manželstvo plní svoj účel, pokiaľ spočíva na pevných citových vzťahoch manželov a tvorí harmonické spoločenstvo, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode a citovom zblížení, poskytujú si vzájomne podporu a pomoc.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo účastníkov tieto funkcie neplní, fakticky už zaniklo. Za príčinu rozvratu súd považoval zrejme ich povahové vlastnosti, rozdielne záujmy, odlišné predstavy o ich spoločnom živote a vzájomné očakávania správania sa od druhého partnera. Ani jeden nebol ochotný zmeniť svoje predstavy o spoločnom živote, odcudzili sa a manželské spolužitie ukončili. Z postojov účastníkov súd vyvodil, že ich manželstvo je rozvrátené, v súčasnosti neperspektívne a formálne, účastníci nemajú záujem o obnovenie vzťahov, preto návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144, veta prvá O.s.p. a žiadnemu z účastníkov ich nepriznal.

15C 31/2013

Vzhľadom na to, že účastníci, ktorí boli prítomní na pojednávaní pri vyhlásení rozsudku sa po jeho odôvodnení vzdali odvolania, odôvodnenie je v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. vyhotovené v skrátenej forme.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, pretože účastníci sa tohto práva vzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch

mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť matrike, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.