

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204127
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612204127.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Frigová, v právnej veci navrhovateľky B. D., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XX, XXX XX Y., štátna občianka SR proti odporcovi I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom I. 23XX, XXX XXX G., V. republika, štátny občan ČR, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S. D., nar. X.X.XXXX, I. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania, navrhovateľky B. D., rod. C., nar. X.X.XXXX a odporcu I. D., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 12.6.2004, zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika Bratislava, vo zväzku OM/39, ročník 2004, na strane 75, pod poradovým číslom 150 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti S. D., nar. X.X.XXXX, I. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých B. D., rod. C., nar. X.X.XXXX.

U s t a n o v u j e navrhovateľku - matku maloletých zastupovaním maloletých detí a spravovaním ich majetku.

Odporca - otec maloletých I. D., nar. XX.X.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí S. D., nar. X.X.XXXX, I. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX na každého z nich mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Odporca - otec maloletých I. D. je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi n e o b m e d z e n e .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom dňa 13.6.2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa 12.6.2004, ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku OM/39, ročník 2004, na strane 75, pod poradovým číslom 150. U oboch ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa narodili tri deti S. D., nar. X.X.XXXX, I.

D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX. Manželstvo bolo zo začiatku bez menších nedorozumení, harmonické. S odporcom sa zosobášili po dvoch rokoch spoločnej známosti. Prvé vážne problémy začali po narodení druhého dieťaťa. V tomto období prepukla u odporcu agresivita, a to v tom zmysle, že všetko muselo byť nevyhnutne podľa jeho názoru, keď to tak nebolo, nastal veľký problém. Niekedy v zlosti ju fyzicky napadol a aj maloleté deti. Deti boli najradšej, keď nebol doma, pretože sa ho báli. Od júla 2010 navrhovateľka s deťmi býva na Slovensku u svojej matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti pokladá manželstvo s odporcom z dôvodu zrušenia spoločnej domácnosti, agresivity odporcu a nezáujmu o ňu a o maloleté deti, z dôvodu citového odcudzenia za čisto formálny zväzok a navrhla, aby súd ich manželstvo rozviedol.

Na pojednávanie konané dňa 11.6.2013 sa odporca a kolízny opatrovník nedostavil, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s návrhom, sobášnym listom, rodnými listami maloletých, písomným vyjadrením odporcu, ostatnými dôkazmi a zistil nasledujúci skutkový stav:

Účastníci konania manželstvo uzavreli dňa 12.6.2004, ktoré je zapísané v knihe manželstiev MV SR - osobitná matrika Bratislava vo zväzku OM/39, ročník 2004, strana 75, pod poradovým číslom 150. Navrhovateľka je štátnou občiankou SR a odporca štátnym občanom ČR. U obidvoch účastníkov ide o prvé manželstvo, z ktorého sa narodil dňa X.X.XXXX S. D., dňa X.X.XXXX I. D. a X.X.XXXX D. D..

Z pripojeného spisu sp. Zn. 5P/25/2010 súd zistil, že tunajší súd rozsudkom č. k. 5P/25/2010-14 zo dňa 17.9.2010 zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a otca zaviazal platením výživného na každé z maloletých mesačne sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

Výsluchom navrhovateľky súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo zo začiatku celkom harmonické, problémy nastali po narodení druhého dieťaťa. Odporca sa stal agresívnym, nevenoval sa rodine, nevedel zabezpečiť rodinu ani finančne. Nikdy nemal uzatvorený trvalý pracovný pomer. Pracoval iba brigádnicky. Stalo sa cez zimné obdobie, že nemali okrem sociálneho príspevku žiadne peniaze. Z dôvodu nedostatku financií mali dvakrát vypnutú aj

6P/97/2012 - 70

-3-

elektrinu. Od júla 2010 býva s deťmi pri svojej matke v obci D. XX, nakoľko sa bála, že v Českej republike pri svojom manželovi by sa nemohla o maloleté deti postarať. S deťmi jej pomáha matka, ktorá jej poskytuje aj financie. Odporca posielal výživné na deti nepravidelne a od januára 2013 jej výživné neposlal. Podala naňho aj trestné oznámenie pre neplatenie výživného. Uviedla, že k odporcovi už stratila citový vzťah a vzhľadom k tomu, že dlhodobo s odporcom nežije v spoločnej domácnosti, nie je už žiadna nádej, že by mohli obnoviť manželské spolužitie. Poukázala aj na vyjadrenie odporcu, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení taktiež uviedol, že s rozvodom manželstva súhlasí. Maloleté deti navrhla zveriť do jej starostlivosti a otca maloletých detí zaviazat' platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Navrhovateľka je v súčasnosti nezamestnaná, nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, pretože na Slovensku nebola poistená. Poberá dávky počas práceneschopnosti vo výške 35 eur a prídavky na deti. Jej príjem spolu činí 340 eur mesačne. Finančne jej pomáha jej matka, ktorá je v súčasnosti v USA, takže ona sa nemôže zamestnať, pretože sa musí starať o tri maloleté deti.

Z písomného vyjadrenia odporcu zo dňa 13.5.2013 súd zistil, že odporca s rozvodom manželstva súhlasí, avšak nesúhlasí s tým, čo uviedla navrhovateľka, že je agresívny, ani s tým, že by niekedy ubližoval navrhovateľke a deťom. Uviedol, že stále dúfal, že matka s deťmi sa vráti do Českej republiky a že budú viesť normálny rodinný život, čo mu aj sľúbila, avšak stále to oddiaľovala. Neskôr zistil prostredníctvom návrhu na výživné, ktoré podala navrhovateľka na Okresný súd Pardubice, že zahájila pojednávanie o povinnosti otca prispievať na výživu maloletých detí. Popiera, že by neprispieval na deti. Po celú dobu pobytu matky na Slovensku posielal jej peniaze pre maloleté deti. Má záujem stále sa s

deťmi stretávať ako to bude možné, avšak je si vedomý, že sú ďaleko. Jeho vzťah s navrhovateľkou je v súčasnosti komplikovaný. Navrhovateľka s ním nekomunikuje a odmieta sprostredkovať styk s deťmi. S deťmi sa stretol naposledy v roku 2012, keď prišiel na Slovensko a navrhovateľka mu umožnila byť s deťmi dva dni. Deti sa mu zverili, že matka sa so starou mamou často doma hádajú, všimol si aj zmenu v správaní sa detí. Je presvedčený, že prostredie, v ktorom žijú deti s matkou, na nich nevyplýva dobre, deti sú zakriknuté. Navrhol, aby sa deti cez prázdniny s ním stretávali v Čechách a matka sa nemusí báť únosu detí. V súčasnosti odporca je nezamestnaný, pracuje brigádnicke, nie je evidovaný na úrade práce. Nevlastní žiaden hnutelný alebo nehnuteľný majetok vyššej hodnoty.

Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6P/97/2012 - 71

-4-

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Problémy v manželstve účastníkov sa prejavili už pred rokom 2004 po narodení druhého dieťaťa, keď odporca sa nestaral o rodinu, nezabezpečoval ju finančne a stával sa aj agresívnym. V roku 2010, keď sa navrhovateľka s deťmi odsťahovala k svojej matke na Slovensko, kde sa zdržiava doteraz, si uvedomila, že do spoločnej domácnosti s odporcom sa už viac vrátiť nechce. Uvedomila si, že odporca nie je schopný postarať sa o tri maloleté deti. S odporcom sa vzájomne odcudzili, nekomunikujú. Navrhovateľka k odporcovi už nič necíti, nechce s ním ďalej žiť. Bolo preukázané, že nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia spolu nehospodária, netrávia voľný čas, intímne nežijú už asi 3 roky, nevychováajú spoločne maloleté deti, manželstvo je len formálne. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že neide o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto podľa § 23 Zákona o rodine súd toto manželstvo rozviedol.

Podľa § 113 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu

na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa

zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 62 ods.1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej

povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred ostatnými pohľadávkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových

6P/97/2012 - 72

-5-

pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Súd ďalej upravil výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom S. D., nar. X.X.XXXX, I. D., nar. X.X.XXXX a D. D., nar. X.X.XXXX. Nakoľko matka sa o maloleté deti od narodenia osobne stará a aj na základe súhlasu odporcu, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky maloletých, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Vzhľadom k tomu, že odporca v súčasnosti nemá pravidelný príjem, výživné zo strany otca maloletých súd určil vo výške 30 % zo sumy životného minima na každé nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva a styk otca s maloletými deťmi upravil neobmedzene po vzájomnej dohode s matkou, ktorá nebude brániť stretávaniu sa otca s maloletými.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. Súd im náhradu trov konania môže priznať, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Uvedené predpoklady pre priznanie náhrady trov konania v prejednávanej veci nie sú splnené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

6C/97/2012 - 73

-6-

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 27 ods.1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.