

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6PP/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010692
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bundzel st.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113010692.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bundzela a prísediacich Vilmy Kráľovej a Marty Kozáčikovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.06.2013 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného L. N., nar. XX.XX.XXXX O. Z., bezdomovca, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienené prepustenie, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 13.05.2013 podal na tunajší súd odsúdený L. N. žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava II trestným rozkazom zo dňa 23.03.2010, sp. zn. 3T/17/2010 v spojení s uznesením zo dňa 30.06.2011, sp. zn. 3T/17/2010, v trvaní 3 mesiace pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava V trestným rozkazom zo dňa 05.09.2012, sp. zn. 1T/94/2012, v trvaní 18 mesiacov pre prečin podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava IV trestným rozkazom zo dňa 28.01.2013, sp. zn. 2T/179/2012, v trvaní 15 mesiacov pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený začal trest vykonávať dňa 11.05.2012, lehota v zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 17.09.2012 a koniec trestu má mať dňa 18.03.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s hodnotením odsúdeného, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu odňatia slobody, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.09.2012, sp. zn. 1T/94/2012, rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.01.2012, sp. zn. 2T/179/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou súd zistil, že odsúdený bol vo väzbe od 20.03.2011 v ústave Bratislava, kde dňa 11.05.2011 nastúpil aj výkon trestu odňatia slobody. Dňa 23.05.2011 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do ústavu Leopoldov. Dňa 22.01.2012 bol po zmene súdnej diferenciacie premiestnený do ústavu Hrnčiarovce nad Parnou. Odsúdený bol zaradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu možno hodnotiť kladne, ale v predchádzajúcom ústave sa vyskytli aj menšie priestupky voči ústavnému poriadku. Príkazy a nariadenia príslušníkov sa snaží rešpektovať. Vo výchovnom kolektíve konflikty nevyvoláva. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený za vzornú pracovnú morálku. Disciplinárne tresty vykázané nemá. V ústave Leopoldov bol pracovne zaradený

na pracovisko v ústave s dohľadom Torson. Pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. V ústave Hrnčiarovce nad Parnou je pracovne zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom Euroobuv - ručné šitie obuvi. V plnení pracovných povinností neboli zaznamenané žiadne negatívne poznatky, povinnosti si plní. Do skupinových foriem práce vo výkone trestu zaradený nie je, je mu venovaný individuálny prístup zameraný na odstraňovanie príčin opakovaného páchania trestnej činnosti. Resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá (drogová závislosť, opakovaná trestná činnosť). Menovaný plní ciele stanovené programom zaobchádzania. V minulosti bol 2-krát súdne trestaný, vo výkone trestu bol 1-krát. Dňa 24.04.2013 sa konalo verejné zasadnutie Okresného súdu Trnava k žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie, menovaný zbral svoju žiadosť späť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že k hodnoteniu pripomienky nemá, chcel by požiadať o šancu, má maloletého syna a chcel by sa o neho starať. Syn nastupuje na jeseň do prvej triedy základnej školy. Trest, ktorý doteraz vykonal považuje za dostačujúci. Je toho názoru, že protitoxikomanickú liečbu by mohol absolvovať aj na slobode.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce n/Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený aktuálne vykonáva ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Na tejto liečbe je len dva týždne. Zotrváva na pôvodnom hodnotení.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko je aj v záujme odsúdeného, aby ochranné liečenie vykonal.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Je dôležité poukázať na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nesplnil svoj účel a odsúdený sa opakovane dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Nemožno opomenúť, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako

trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o špeciálneho recidivistu páchajúceho predovšetkým majetkovú trestnú činnosť. Zmysel podmieneného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Možno konštatovať, že vzhľadom na dĺžku vykonaného trestu odňatia slobody a počet získaných disciplinárnych odmien si odsúdený aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien, pričom počas výkonu trestu odňatia slobody sa u odsúdeného vyskytli menšie nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.