

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912215398
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912215398.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: DRIEŇOK s. r. o., so sídlom Padarovce 89, IČO: 46 192 492, zast. Mgr. Viera Kadášová - advokátka, s. r. o., so sídlom Železničná 1877, Rimavská Sobota, IČO: 47 247 851, proti odporkyni U. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A., 1. X. XXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou: O. Z., súdna tajomníčka Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 206,96 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 206,96 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 206,96 eur od 17. 08. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok sumu 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 66,12 eur, tieto na účet právnej zástupkyne navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v podanom návrhu domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 206,96 eur, spolu s úrokom z omeškania a trov konania. Návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ poskytol odporkyni ubytovanie služby v dňoch 26. 07. 2012 - 02. 08. 2012. Okrem toho jej poskytol služby v bare, v recepcii, za ktoré služby mala uhradiť odporkyňa celkovo vyúčtovanú sumu 206,96 eur. Navrhovateľ zaslal odporkyni dve upomienky na zaplatenie predmetnej sumy, odporkyňa nijakým spôsobom na výzvu nereagovala.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 1Ro/983/2012-17 zo dňa 18. 12. 2012, ktorý bol však zrušený, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 6C/246/2013-25, zo dňa 28. 05. 2013, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyni.

Na pojednávanie sa nedostavila právna zástupkyňa navrhovateľa, ktorá neúčast' na pojednávaní žiadala ospravedlniť a súhlasila s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, hotelovým účtom č. 1184/2012, proforma účtom - zoznamom nezaplatených položiek, faktúrou č. 40120801, upomienkou zo dňa 28. 08. 2012, výzvou na zaplatenie faktúry - posledný pokus o zmier zo dňa 13. 09. 2012, výzvou zo dňa 08. 10. 2012, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Po skutkovej stránke mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyni ubytovanie služby v dňoch 26. 07. 2012 - 02. 08. 2012. Okrem toho jej poskytol služby v bare, v recepcii, za ktoré služby mala uhradiť odporkyňa celkovo vyúčtovanú sumu 206,96 eur. Odporkyňa neuhradila navrhovateľovi

pohľadávku, ktorá mu vznikla tým, že odporkyni poskytol ubytovacie služby v dňoch 27. 07. - 02. 08. 2012 pre dve osoby v celkovej sume 206,96 eur.

Podľa ustanovenia § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/, zo zmluvy o ubytovaní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na to určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa ustanovenia § 754 ods. 2 OZ, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V danom prípade mal súd preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o ubytovaní. Vzhľadom k tej skutočnosti, že odporkyňa riadne a včas neplnila svoju povinnosť a navrhovateľovi neuhradila odplatu za poskytnuté služby v dohodnutej výške, súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu.

Keďže odporkyňa svoj dlh neuhradila riadne a včas, je s platením dlhu v omeškaní, súd ju v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mali vo veci úspech priznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 82,62 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 66,12 eur za: 1 x úkon právnej služby á 19,92 eur + DPH a 1 x režijný paušál á 7,63 eur + DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môžu navrhovatelia podať návrh na vykonanie exekúcie.