

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16C/293/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412218064
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412218064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108 zastúpený AK Soukeník - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: L. I., B.. XX.X.XXXX, B. X. K. XX, X. Z.Ý. C. pre W. V. K., L. Okresného U. X. N. o zaplatenie 248,95 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 248,95 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu neuhradenia faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, ktorým mu bola vyfaktúrovaná zmluvná pokuta.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 16C/293/2012 - 35 zo dňa 22.4.2013 podľa § 29 ods. 2 a 6 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníka na zastupovanie v konaní. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2013. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 11.6.2013 neustanovili právny zástupca navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, pričom nežiadali o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v ich neprítomnosti.

Právny predchodca navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. a odporca uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení Fix. Odporca sa zaviazal podľa čl. 4., 4.2. písm. b) všeobecných podmienok uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX T-Mobile, a.s. predal odporcovi zľavnený mobilný telefón Samsung E250 black. Odporca sa zaviazal v prípade porušenia niektorej povinnosti, zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu za vyššie uvedený mobilný telefón vo výške 7.500,- Sk (čl. 3 Dodatku). T-Mobile, a.s. odporcovi vyfaktúroval faktúrou zo dňa X.X.XXXX č. XXXXXXXXXXXX sumu 248,95 eura za obdobie od 8.1.2010 do 7.2.2010 so splatnosťou 27.2.2010, ktorou bola vyfaktúrovaná vyššie uvedená zmluvná pokuta. Súčasťou faktúry je prehľad poplatkov a prevádzky.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 Slovak Telekom, a.s. ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka pohľadávky vzniknuté na základe Zmlúv o pripojení uzavretých medzi postupcom ako veriteľom a jeho klientmi ako dlžníkmi, ktoré sú predmetom postúpenia a súčasťou

protokolárneho odovzdania podľa zmluvy. Podľa protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok, bola postúpená pohľadávka odporcu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zariadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa T-Mobile, a.s. a odporca uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pripojení Fix a Dodatok k zmluve, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa predal odporcovi mobilný telefón Samsung E250 black za cenu 1,- Sk vrátane DPH. Zároveň si účastníci zmluvy dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností počas doby viazanosti (táto bola dohodnutá na 24 mesiacov) zo strany odporcu, je tento povinný zaplatiť právnenému predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk. Podľa § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p. sú účastníci povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Navrhovateľ aj napriek poučeniu podľa § 120 ods. 4 Os.p. nepreukázal súdu na základe akých skutočností si uplatňuje zmluvnú pokutu, ako odporca porušil zmluvnú povinnosť, t. j. listinami, príp. inými dôkaznými prostriedkami. Súd vyzval navrhovateľa uznesením č. k. 16C 293/2012 - 22 zo dňa 23.11.2012, ktoré si prevzal dňa 30.11.2012, na doloženie listinných dôkazov, o. i. dokladov, ktoré by osvedčili akú povinnosť mal odporca porušiť po dobu viazanosti dohodnutú vo vyššie uvedenom Dodatku k zmluve. Navrhovateľ uvedené doklady súdu nedoložil a preto ho súd opätovne výzvou zo dňa 29.4.2013, ktorú navrhovateľ prevzal spolu s predvolaním na termín pojednávania konaného dňa 11.6.2013 prevzal dňa 16.5.2013, vyzval na doloženie vyššie uvedených dokladov. Navrhovateľ aj napriek opakovanej výzve súdu na túto nereagoval a požadované doklady nezaslal. Navrhovateľ mal dôkazné bremeno ohľadne všetkých tvrdení, ktorými odôvodňoval svoj návrh (§ 101 ods. 1 a § 120 ods. 1 O.s.p.). Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Dôkazné bremeno spočíva v splnení dôkaznej povinnosti v tom smere, že účastník označí dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení. Účastník, ktorý neoznačí dôkazné prostriedky a tým nepreukáže pravdivosť tvrdení, neunesie dôkazné bremeno a musí znášať možné nepriaznivé následky dôkaznej povinnosti. Navrhovateľ neoznačil dôkazné prostriedky na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení týkajúcich sa zaplatenia zmluvnej pokuty a preto súd z vyššie uvedených dôvodov jeho návrh na zaplatenie žalovanej istiny ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd nerozhodol, keď v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ

domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.