

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-7Csp/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823200348
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823200348.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom v spore žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného KC LEGAL, s.r.o., so sídlom Pri Hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava, IČO: 50 057 456, proti žalovanému: M. L., W.. XX.XX.XXXX, F. Š.K. XX, o zaplatenie 307,18 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 307,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 307,18 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 307,18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 307,18 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného dňa 24.06.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola právnemu predchodcovi žalovaného poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX a v ktorej si správny predchodca žalovaného dojednal program služby T Dáta 21 s dobou viazanosti 24 mesiacov za zľavnený mesačný poplatok v sume 21 Eur s DPH mesačne a mobilný telefón LG K41S za akciovú kúpnu cenu 81 Eur s DPH rozdelenú na akontáciu v sume 9 Eur s DPH a 24 mesačných splátok v sume 3 Eura s DPH mesačne s dotáciou (zľava) v sume 58 Eur s DPH (ďalej len „Zmluva“). Medzi žalobcom, právnym predchodcom žalovaného a žalovaným bola dňa 07.10.2020 uzavretá dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej došlo k zmene v osobe účastníka Zmluvy takým spôsobom, že právny predchodca žalovaného ako pôvodný účastník zmluvy vystúpil zo zmluvného vzťahu a na jeho miesto vstúpil do zmluvného vzťahu žalovaný ako nový účastník Zmluvy. Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 02.11.2020 uzavretá dohoda o zmene služby v ktorej si žalovaný dojednal zmenu programu služby z pôvodného programu služby T Dáta 21 na nový program služby T nekonečno SD za zľavnený mesačný poplatok v sume 42 Eur s DPH mesačne (ďalej len „Dohoda o zmene služby“).

Žalobca sa v Zmluve a v Dohode o zmene služby zaviazal riadne a včas dodávať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v Zmluve a v Dohode zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby (t.j. záväzok viazanosti - ods. 4 Zmluvy). Žalobca riadne a včas dodával žalovanému dojednané služby. Žalovaný si nesplnil povinnosť riadne a včas platiť cenu za poskytované služby od uzatvorenia Dohody o zmene služby. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry, a to č. 8272497766 za fakturačné obdobie 01.11.2020 do 30.11.2020 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 59,86 Eur, splatnú dňa 18.12.2020, faktúra č. 8274369070 za fakturačné obdobie 01.12.2020 do 31.12.2020

za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 69,15 Eur, splatnú dňa 18.01.2021, faktúra č. 8276232044 za fakturačné obdobie 01.01.2021 do 31.01.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 70,06 Eur, splatnú dňa 18.02.2021, faktúra č. 8278084714 za fakturačné obdobie 01.02.2021 do 28.02.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 45,- Eur, splatnú dňa 18.03.2021, faktúra č. 8279928568 za fakturačné obdobie 01.03.2021 do 31.03.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 45,- Eur, splatnú dňa 19.04.2021, faktúra č. 8281772626 za fakturačné obdobie 01.04.2021 do 30.04.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 42,- Eur, splatnú dňa 18.05.2021. Žalobca si neuplatňuje nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 Eur (náklady skorého vymáhania) a vo výške 4,99 Eur (náklady vymáhania upomienka) a uvedené poplatky sú z neuhradených faktúr odpočítané. Žalovaný je so zaplatením dlžných faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania, a to od 19.05.2021, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry.

3. Okresný súd Revúca dňa 20.03.2023 vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 7Csp/19/2023-28, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. RA-7Csp/19/2023 zo dňa 16.06.2023 zrušený.

4. Tunajší súd vydal oznámenie o podanej žalobe, ktoré bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 16.06.2023 a zvesené z úradnej tabule dňa 01.07.2023. Súd vo veci nenariadil pojednávanie a rozhodol verejným vyhlásením rozsudku dňa 21.07.2023, pretože v zmysle § 177 ods.2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

5. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril ani nevyužil prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej pojednávania, nakoľko hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje 1.000,- Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa nepovažujú za sporné. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 16.06.2023 do 01.07.2023.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a právny predchodca žalovaného uzatvorili dňa 24.06.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej sa dohodli, že mu bude pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXX, č. SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a bude využívať službu: Mobilný Hlas, program služby: T Dáta 21. Zmluvné strany sa zároveň dohodli na predaji koncového zariadenia LG K41S za kúpnu cenu 81,- Eur (plná cena zariadenia po zohľadnení zľavy) rozdelenú na akontáciu v sume 9,- Eur s DPH a 24 mesačných splátok v sume 3,- Eurá s DPH mesačne. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou, a pre prípad porušenia tohto záväzku zároveň dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120,- Eur (nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca v predmetnom konaní neuplatnil).

12. V zmysle Dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi žalobcom, právnym predchodcom žalovaného a žalovaným bola dňa 07.10.2020 uzavretá dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej došlo k zmene

v osobe účastníka Zmluvy takým spôsobom, že právny predchodca žalovaného ako pôvodný účastník zmluvy vystúpil zo zmluvného vzťahu a na jeho miesto vstúpil do zmluvného vzťahu žalovaný ako nový účastník Zmluvy.

13. Dňa 02.11.2020 bola medzi žalobcom a žalovaným uzavretá dohoda o zmene služby v ktorej si žalovaný dojednal zmenu programu služby z pôvodného programu služby T Dáta 21 na nový program služby T nekonečno SD za zľavnený mesačný poplatok v sume 42 Eur s DPH mesačne (ďalej len „Dohoda o zmene služby“).

14. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry: a to č. 8272497766 za fakturačné obdobie 01.11.2020 do 30.11.2020 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 59,86 Eur, splatnú dňa 18.12.2020, faktúra č. 8274369070 za fakturačné obdobie 01.12.2020 do 31.12.2020 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 69,15 Eur, splatnú dňa 18.01.2021, faktúra č. 8276232044 za fakturačné obdobie 01.01.2021 do 31.01.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 70,06 Eur, splatnú dňa 18.02.2021, faktúra č. 8278084714 za fakturačné obdobie 01.02.2021 do 28.02.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 45,- Eur, splatnú dňa 18.03.2021, faktúra č. 8279928568 za fakturačné obdobie 01.03.2021 do 31.03.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 45,- Eur, splatnú dňa 19.04.2021, faktúra č. 8281772626 za fakturačné obdobie 01.04.2021 do 30.04.2021 za služby mobilnej siete, ostatné na sumu 42,- Eur, splatnú dňa 18.05.2021. Žalobca si neuplatňuje nárok na zaplatenie vyúčtovaných poplatkov vo výške 19,80 Eur (náklady skorého vymáhania) a vo výške 4,99 Eur (náklady vymáhania upomienka) a uvedené poplatky sú z neuhradených faktúr odpočítané. Žalovaný je so zaplatením dlžných faktúr v omeškani, preto si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania, a to od 19.05.2021, t.j. deň nasledujúci po dni splatnosti poslednej vystavenej faktúry.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v platnom znení (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

22. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), podnik má právo na úhradu za poskytnutú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vychádzajúc z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané platné uzatvorenie nepomenovanej tzv. zmiešanej zmluvy, ktorá vznikla kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Na základe uvedenej zmluvy sa žalovaný zaviazal po dobu 24 mesiacov využívať účastnícku službu: Mobilný Hlas, program služby : T Dáta 21. Žalovaný sa zaviazal v zmysle uvedenej zmluvy platiť dohodnutú cenu, taktiež sa zaviazal uhradiť zvýhodnenú kúpnu cenu mobilného zariadenia LG K41S vo výške 81,- Eur (plná cena zariadenia po zohľadnení zľavy) rozdelenú na akontáciu v sume 9,- Eur s DPH a 24 mesačných splátok v sume 3,- Eurá s DPH mesačne. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou, a pre prípad porušenia tohto záväzku zároveň dohodli zmluvnú pokutu vo výške 120,- Eur (nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty si žalobca v predmetnom konaní neuplatnil). Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo zamestnania. Žalobca preukázal, že žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť a žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté služby. Uvedené skutočnosti neboli medzi stranami sporné, nakoľko žalovaný sa v konaní nijako nevyjadril a tým skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel. Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 307,18 Eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

30. Vzhľadom na to, že sa jedná o peňažné plnenie, súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel s tým, že žalovaný je v omeškaní s peňažným plnením nasledujúce dni po splatnosti jednotlivých faktúr, pričom žalobca si uplatnil úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej faktúry, t.j. od 19.5.2021 a súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcu mu priznal úroky z omeškania počnúc týmto dňom.

31. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko mal vo veci úspech v celej časti

uplatneného nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (ust. § 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (ust. § 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).