

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14C/27/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210582  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712210582.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému H. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX T., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Zdenkou Foltinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 1.374,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 894,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 894,70 Eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 24,60 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 480,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 480,- Eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 18. 06. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 09. 07. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia 1.374,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 09. 07. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania z titulu neuhradených telekomunikačných služieb a zmluvnej pokuty na základe Zmluvy o pripojení č. A4887111 zo dňa 05. 02. 2010 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4887111 zo dňa 05. 02. 2010 a ďalej na základe Zmluvy o pripojení č. A4896727 zo dňa 11. 02. 2010 v znení Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4896727 zo dňa 11. 02. 2010. V zmysle predmetných zmlúv o pripojení vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby ním poskytované, keď SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4887111 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Nokia 6600i slide black za akciovú kúpnu cenu 29,- Eur. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4896727 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Nokia E66 za akciovú kúpnu cenu 1,- Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 05. 02. 2010 do 28. 04. 2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám o pripojení č. A4887111, č. A4896727 je potom povinný mu zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 600,- Eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, keď ho súčasne vyzval na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne ukončil platnosť Zmlúv o pripojení č. A4887111, č. A4896727. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, a to ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Dlh žalovaného tak pozostáva z neuhradených telekomunikačných služieb v sume 894,70 Eur a zo zmluvnej pokuty v sume 480,- Eur, t.j. celkom v sume 1.374,70 Eur. Príslušenstvom žalovanej pohľadávky sú úroky z omeškania z tejto sumy a to vo výške 9 % ročne od 09. 07. 2010 do zaplatenia. V časti zmluvnej pokuty za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie zakúpené žalovaným, trvale upustil však od vymáhania v časti zmluvnej pokuty, ktorá prevyšuje

rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilných telefónov/telekomunikačného zariadenia, na základe čoho žiadal, aby žalovaný mu zaplatil z titulu zníženej zmluvnej pokuty spolu sumu len vo výške 480,- Eur, nie vo výške 600,- Eur.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 32Ro/137/2012-45 zo dňa 21. 08. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz č.k. 32Ro/137/2012-45 zo dňa 21. 08. 2012 sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko sa platobný rozkaz č.k. 32Ro/137/2012-45 zo dňa 21. 08. 2012 nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 32Ro/137/2012-58 zo dňa 25. 01. 2013, keď uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2013 a to podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu.

Na to súd žalovanému, ktorý je prihlásený k trvalému pobytu na adrese D. XX, XXX XX T., na ktorom sa nezdržiava a jeho iná adresa bydliska súdu nie je známa ustanovil pre toto súdne konanie opatrovníčku v osobe Zdenky Foltinovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica uznesením č.k. 14C/27/2013-63 zo dňa 08. 04. 2013 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., podľa ktorých, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26. 04. 2013. Pre úplnosť súd ešte dodáva, že podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Krupina zo dňa 21. 11. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 26. 11. 2012 žalovaný by sa mal dlhodobo zdržiavať v Meste Banská Bystrica, na sídlisku C., neďaleko predajne W., bez zistenia bližšej jeho adresy. Podľa správy Obvodného oddelenia Policajného zboru Banská Bystrica zo dňa 18. 01. 2013, ktorá bola doručená súdu dňa 23. 01. 2013 štetrením sa nepodarilo zistiť adresu pobytu žalovaného na sídlisku C. v Banskej Bystrici. Po žalovanom je vyhlásené pátranie policajným útvarom Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen na základe príkazu na zatknutie. Podľa výsledku lustrácie v ZVJS vykonanej Okresným súdom Zvolen dňa 14. 05. 2013 žalovaný nebol nájdený v evidencii UZVJS, ani v evidencii ZVJS.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11. 06. 2013. Žalobca sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, neúčast' na tomto pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 05. 06. 2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 06. 06. 2013, no nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie súd na pojednávaní dňa 11. 06. 2013 vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka. Prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A4887111 zo dňa 05. 02. 2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A4887111 zo dňa 05. 02. 2010 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110017312067 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí 200. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky Nokia 6600i slide black zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 29,- Eur vrátane DPH. Žalovaný sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazal, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od ich uzavretia bol žalobca nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bol uzrozumený s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom k nej, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 300,- Eur, a tiež vyrovnať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré mu žalobca poskytoval podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti, konkrétne v článku II. bode 2.5 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) uhradí zmluvnú pokutu v dojednanej výške 300,- Eur.

Zo Zmluvy o pripojení A4896727 zo dňa 11.02.2010 (ďalej len „zmluva o pripojení“) v znení Dodatku k tejto Zmluve o pripojení č. A4896727 zo dňa 11. 02. 2010 (ďalej len „dodatok“) súd zistil, že žalobca poskytol žalovanému na základe tejto zmluvy o pripojení a dodatku ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110024172587 za účelom umožnenia prihlásenia sa žalovaným do siete žalobcu a za účelom používania žalovaným služieb žalobcu v užívateľskom programe balík All Inclusive. Označenej SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalobca sa podľa tejto zmluvy o pripojení v spojení s jej dodatkom zaviazal poskytnúť žalovanému na kúpu mobilného telefónu značky Nokia E66 zľavu zo spotrebiteľskej kúpnej ceny tohto mobilného telefónu a tento mobilný telefón mu so zľavou predal za kúpnu cenu 1,- Eur vrátane DPH. Žalovaný sa okrem iného podľa zmluvy o pripojení a dodatku zaviazal, že nedá svojim konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím doby 24 mesiacov od ich uzavretia bol žalobca nútený skončiť ich platnosť, keď súčasne bol uzrozumený s tým, že pokiaľ nesplní bezozvyšku, alebo riadne a včas niektorý zo svojich záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, v spojení s dodatkom k nej, bude povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v dojednanej výške 300,- Eur, a tiež vyrovnať všetky finančné záväzky za verejné mobilné telefónne služby, ktoré mu žalobca poskytoval podľa zmluvy o pripojení a dodatku k nej a pri ktorých už uplynula lehota ich splatnosti, konkrétne v článku II. bode 2.5 sa žalovaný zaviazal, že v prípade porušenia niektorej z jeho povinností uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) uhradí zmluvnú pokutu v dojednanej výške 300,- Eur.

Z Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré boli vydané v súlade so Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „všeobecné podmienky“), ktoré nadobudli platnosť a účinnosť dňa 1. októbra 2006 (článok 18, bod 18.7) a ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť zmlúv o pripojení súd zistil, že sa v nich žalobca zaviazal uskutočňovať vyúčtovanie cien za poskytované služby v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách, keď táto lehota bola dojednaná ako zúčtovacie obdobie, ktoré bolo priradené pre konkrétneho užívateľa (článok 11, bod 11.6). Ďalej sa žalobca zaviazal po skončení zúčtovacieho obdobia vystaviť užívateľovi faktúru, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane zaplatených preddavkov a záloh užívateľom (článok 11, bod 11.8). Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom podľa týchto všeobecných podmienok bola dohodnutá na 14 dní odo dňa vystavenia faktúry (článok 11, bod 11.8). Tieto všeobecné podmienky boli súčasťou zmlúv

o pripojení, keď strany zmluvy o pripojení, teda žalobca a žalovaný sa ďalej dohodli, že ich právne vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluvách o pripojení a vo všeobecných podmienkach sa budú riadiť ustanoveniami Zákona a ak tieto nie sú upravené v Zákone, tak sa budú riadiť ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov (článok 17, bod 17.5).

Faktúrou č. 9005743567 zo dňa 05. 02. 2010, splatnou dňa 19. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 40,- Eur, faktúrou č. 9005756012 zo dňa 11. 02. 2010, splatnou dňa 25. 02. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 12,- Eur, faktúrou č. 8286399414 zo dňa 28. 02. 2010, splatnou dňa 14. 03. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 240,59 Eur, faktúrou č. 8536340497 zo dňa 28. 02. 2010, splatnou dňa 14. 03. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 342,48 Eur, faktúrou č. 1006947316 zo dňa 28. 03. 2010, splatnou dňa 11. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 2,33 Eur, faktúrou č. 8286909368 zo dňa 28. 03. 2010, splatnou dňa 11. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 110,84 Eur, faktúrou č. 8536849071 zo dňa 28. 03. 2010, splatnou dňa 11. 04. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 139,56 Eur, faktúrou č. 8287420756 zo dňa 28. 04. 2010, splatnou dňa 12. 05. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 3,95 Eur a faktúrou č. 8537359088 zo dňa 28. 04. 2010, splatnou dňa 12. 05. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu služieb v sume 3,95 Eur, keď spolu týmito faktúrami fakturoval žalobca žalovanému cenu služieb v sume 895,70 Eur, uplatnil nárok v sume 894,70 Eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 žalobca vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených komunikačných služieb v sume 894,74 Eur a z titulu zmluvnej pokuty v sume 600,- Eur, najneskôr do 08. 07. 2010, keď pokus o pokonávku bol žalovanému doručený dňa 12. 07. 2010 doporučené, nie do vlastných rúk.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č.610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Občiansky zákonník v ustanovení § 53 ods. 4 príkladmo vymenúva, ktoré ustanovenia uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa najmä považujú za neprijateľné podmienky, keď podľa písm. k) sú to aj tie, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka, je dôsledkom transpozície Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá v článku 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré

by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov“.

Súd ďalej poznamenáva, že odo dňa 01. 11. 2011 nadobudol účinnosť nový Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 78 ods. 9 tohto zákona, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (ďalej len „zákon č. 351/2011 Z.z.“).

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. d) bod 2. zákona č. 351/2011 Z.z., podnik má právo dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplataenie.

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) až c) zákona č. 351/2011 Z.z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, používať iba telekomunikačné zariadenie spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Po prejednaní veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v časti o zaplataenie sumy 894,70 Eur z titulu neuhradenej žalovaným ceny telekomunikačných služieb a nedôvodná v časti o zaplataenie sumy 480,- Eur z titulu žalobcom uplatneného nároku voči žalovanému na zaplataenie zmluvnej pokuty včítane príslušenstva z tejto sumy, t.j. úroku z omeškania vo výške 9 % ročne od 09. 07. 2010 do zaplataenia. Žalobca uzavrel so žalovaným zmluvy o pripojení, v znení dodatkov k nim, na základe ktorých poskytoval žalovanému dojednané telekomunikačné služby v cenách dojednaných v platnom Cenníku. Cenu poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od 05. 02. 2010 do 28. 04. 2010 fakturoval žalobca žalovanému spolu v sume 895,70 Eur, a to faktúrami č. 9005743567 zo dňa 05. 02. 2010, vystavenej na sumu 40,- Eur, č. 9005756012 zo dňa 11. 02. 2010, vystavenej na sumu 12,- Eur, č. 8286399414 zo dňa 28. 02. 2010, vystavenej na sumu 240,59 Eur, č. 8536340497 zo dňa 28. 02. 2010, vystavenej na sumu 342,48 Eur, č. 1006947316 zo dňa 28. 03. 2010, vystavenej na sumu 2,33 Eur, č. 8286909368 zo dňa 28. 03. 2010, vystavenej na sumu 110,84 Eur, č. 8536849071 zo dňa 28. 03. 2010, vystavenej na sumu 139,56 Eur, č. 8287420756 zo dňa 28. 04. 2010, vystavenej na sumu 3,95 Eur a č. 8537359088 zo dňa 28. 04. 2010, vystavenej na sumu 3,95 Eur. Žalobca tak žalovanému týmito faktúrami vyfakturoval cenu telekomunikačných služieb spolu v sume 895,70 Eur, v konaní uplatnil nárok v sume 894,70 Eur, žalobca žalovanému dojednané telekomunikačné služby poskytol, žalovaný cenu týchto telekomunikačných služieb, ktoré mu žalobca poskytol a ktorých cenu fakturoval uvedenými faktúrami doposiaľ žalobcovi neuhradil, preto súd uložil povinnosť žalovanému túto sumu žalobcovi zaplataiť, keď prisúdil žalobcovi nárok na zaplataenie sumy 894,70 Eur voči žalovanému z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Žalobca v súdnom konaní voči žalovanému uplatnil popri tomto nároku i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 894,70 Eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia, keď i v tejto časti podal žalobu dôvodne.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy 894,70 Eur od 09. 07. 2010, pričom toto omeškanie trvá, keď žalobca žalovaného vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 24. 06. 2010 na úhradu, okrem iného i tejto nezaplatenej ceny telekomunikačných služieb v sume 894,70 Eur, najneskôr do 08. 07. 2010, žalovanému tento pokus o pokonávku bol doručený dňa 12. 07. 2010 doporučené, nie do vlastných rúk prostredníctvom pošty, žalovaný túto sumu v lehote, ktorú mu určil žalobca v tomto pokuse o pokonávku neuhradil, preto je v omeškaní so zaplatením sumy 894,70 Eur odo dňa nasledujúceho po určení, dokedy mal plniť, t.j. odo dňa 09. 07. 2010. Nakoľko žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, prisúdil súd žalobcovi zo sumy 894,70 Eur i úroky z omeškania odo dňa 09. 07. 2010 až do zaplatenia vo výške 9 % ročne.

Pri právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania súd vychádzal z § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorých, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, keď podľa § 3 ods. 1 tohto Vládneho nariadenia, avšak v znení do 31. 01. 2013, pretože k omeškaniu žalovaného došlo pred týmto dňom, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z ustanovenia § 10c tohto vládneho nariadenia, avšak v platnom znení, ktoré je prechodným ustanovením k úprave účinnej od 01. 02. 2013, totiž vyplýva, že ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V posudzovanom prípade ku dňu omeškania, resp. k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 09. 07. 2010 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z prisúdenej čiastky 894,70 Eur.

Žalobca v súdnom konaní uplatnil voči žalovanému i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty spolu v sume 480,- Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 480,- Eur od 09. 07. 2010 do zaplatenia, keď v tejto časti uplatneného nároku súd posúdil žalobu žalobcu za neopodstatnenú, keď v tejto časti súd potom žalobu žalobcu zamietol.

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, keď nepochybne predmetné zmluvy o pripojení v spojení s dodatkami k nim sú spotrebiteľskými zmluvami, vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami, ako to bolo v tomto prípade, alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Podľa článku 2. bod 2.5 Zmluvy o pripojení č. A4887111 zo dňa 05. 02. 2010 a jej Dodatku zo dňa 05. 02. 2010, ako i podľa článku 2. bod 2.5 Zmluvy o pripojení č. A4896727 a Dodatku k nej zo dňa 11. 02. 2010 „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen zaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 300,- Eur z (9.037,80 SKK)“. Na základe tohto článku žalobca uplatnil nárok

voči žalovanému na zaplatenie zmluvnej pokuty, a to v oboch prípadoch zmlúv o pripojení dohodnutej po 300,- Eur, keď v prípade Zmluvy o pripojení č. A4887111 a Dodatku k nej zo dňa 05. 02. 2010 ju znížil na sumu 191,- Eur preto, lebo predajná cena mobilného telefónu podľa tejto zmluvy o pripojení a dodatku bola 220,- Eur, akciová cena bola 29,- Eur a v prípade Zmluvy o pripojení č. A4896727 a Dodatku k nej zo dňa 11. 02. 2010 ju znížil na sumu 289,- Eur, keď predajná cena mobilného telefónu v tomto prípade zmluvy o pripojení bola 290,- Eur, akciová cena bola 1,- Eur, spolu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 480,- Eur.

Uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, v neprospech žalovaného. V spotrebiteľskej veci, ako je predmetná, už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, ako to bolo v tomto prípade. Táto skutočnosť vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy, spotrebiteľa, pričom je zrejmé, že žalobca ako dodávateľ služby nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Navyše pri takomto dojednaní zmluvnej pokuty žalobca ako dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu a to pri samotnom dojednávaní tejto sankcie tak z pohľadu jej výšky, ako aj zľadiska času, t.j. teda kedy v dôsledku nezaplatenia sumy služieb dôjde k ukončeniu zmluvy, napríklad, či je to 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti z dôvodu, že spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, alebo inokedy, teda v priebehu doby viazanosti. Je nepodstatné, kedy v posudzovanom prípade došlo zo strany spotrebiteľa k porušeniu povinností, je podstatné v posudzovanom prípade, že táto situácia nie je rozlišovaná pri samotnom dojednaní sankcie. Tiež treba poukázať, že pri takomto dojednaní právo na zmluvnú pokutu by malo vzniknúť podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Tiež treba poukázať na to, že v danom prípade zmluvná pokuta bola dojednaná v prípade porušenia „niektoej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku“, keď z uvedenej formulácie možno vyvodíť, že tu ide o príkladný výpočet zmluvných povinností, pre prípad porušenia ktorých zo strany užívateľa, t.j. žalovaného bola dojednaná zmluvná pokuta, čo spochybňuje platnosť tohto dojednania i s poukazom na ustanovenie § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého právny úkon sa musí urobiť určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Súd má za to, že dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom „v prípade porušenia niektoej z povinností účastníka...“ (s demonštratívnym výpočtom určitých povinností) je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu v stanovenej výške, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa. Zmluva o pripojení, resp. zmluvy o pripojení, ktorých súčasťou sú aj všeobecné obchodné podmienky, a dodatky k nim, obsahujú niekoľko desiatok povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Tomuto záveru nebráni ani demonštratívny výpočet určitých povinností a to práve preto, že je len príkladný. Zároveň pre svoju neurčitosť neumožňuje posúdenie primeranosti výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti.

Tu súd dáva do pozornosti, že pri rovnakej právnej úprave, ako je v SR, vyššie uvedeným spôsobom judikoval takýto záver i Najvyšší súd ČR, ktorý v rozhodnutí sp. zn. 2Odon 90/97 vyslovil, že pri formulácii dohody o zmluvnej pokute spôsobom „ak obsluhovateľ v priebehu platnosti zmluvy poruší svoje zmluvné záväzky, neboli v dohode o zmluvnej pokute dostatočne určite popísané povinnosti, ktoré mali byť zaistené zmluvnou pokutou. Zo slov porušenie zmluvného vzťahu nemožno vyvodíť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, po prípade ich určitý súhrn mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou preto, aby pri ich porušení mohla byť uplatnená táto sankcia“. Uvedený názor Najvyššieho súdu ČR potvrdil tento aj v rozhodnutí sp. zn. 28Cdo/1526/2009, v ktorom uviedol, že zmluvné dojednanie, podľa ktorého je povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu viazaná na „porušenie zmluvného vzťahu“ je pre neurčitosť neplatné, pretože z neho nemožno vyvodíť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu majú byť zabezpečené zmluvnou pokutou. Rovnako Najvyšší súd SR vo veci sp. zn. M ObdO 4/2003 uviedol, že v dohode o zmluvnej pokute musí byť povinnosť, ktorú zmluvná pokuta zabezpečuje vymedzená určito, inak je dohoda neplatná.

Na základe uvedeného podľa súdu neobstojí bežné vysvetlenie žalobcu, že zmluvná pokuta bola účtovaná za nezaplatenie faktúr, demonštratívny výpočet zabezpečených povinností k platnosti dohody

o zmluvnej pokute nepostačuje, preto jeho určitosť musí byť hodnotená ako celok a ak je takáto dohoda z tohto pohľadu neurčitá, nie je táto neurčitosť prelomená ani demonštratívnym výpočtom, v ktorom sa nachádza náhodou aj povinnosť, za ktorej porušenie veriteľ v tomto prípade žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu.

Nakoľko súd dojednanie o zmluvnej pokute vyhodnotil ako absolútne neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nebolo možné nárok žalobcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty priznať. Tiež dojednanie o zmluvnej pokute nie je v posudzovanom prípade možné označiť za individuálne a to aj s poukazom na článok 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl a bolo by v rozpore s cieľom smernice, ak by sa pred neprijateľnou podmienkou spotrebiteľ nechránil. V posudzovanom prípade dojednanie o zmluvnej pokute je tiež neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka tiež neplatnou.

Z uvedených dôvodov súd nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Súd ešte na záver dodáva, že v súdenom prípade nie je možné využiť moderačné právo a zmluvnú pokutu znížiť s poukazom na § 545a Občianskeho zákonníka, pretože pre uplatnenie moderačného práva na zníženie zmluvnej pokuty platí, že zmluvná pokuta musí byť dojednaná platne. V uvedenom prípade to nebolo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal v konaní väčší úspech než žalovaný, úspech mal v časti o zaplatenie sumy 894,70 Eur a neúspech v časti o zaplatenie sumy 480,- Eur. Preto žalobcovi vzniklo právo voči žalovanému na náhradu trov konania pomerom úspechu a neúspechu vo veci, keď žalobca navrhol priznať trovy konania. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu v súdnom konaní činí 30 % ( $894,70 : 1.374,70 = 0,65$ ,  $480 : 1.374,70 = 0,35$ ,  $65 - 35 = 30$  %). Žalobca v súdnom konaní preukázal trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 82,- Eur, takéto trovy konania mu vyplývajú zo spisu, 30 % z tejto sumy predstavuje sumu 24,60 Eur, keď potom v takejto výške žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania, keď trovy konania žalobcovi vznikli z titulu zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 82,- Eur, z čoho 30 % predstavuje sumu 24,60 Eur.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach ( § 204 ods. 1 prvá veta O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O.s.p.)