

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202813
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:1221202813.11

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej navrhovateľky: R. U., D.. Ž., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. K. XXX/X, U., zastúpená advokátskou kanceláriou HRADSKÝ s.r.o., so sídlom Dostojevského rad 1, Bratislava, proti odporcovi: C. L.Í., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XX/XX, Q., zastúpený LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11, Rožňava, v konaní o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: C. P. U., M.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, 048 01 Rožňava, Šafárikova 112, takto

rozhodol:

C. L., M.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý dočasne prispievať na výživu maloletého C. P. U., M.. XX.XX.XXXX, sumou 175,00 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na bankový účet matky maloletého R. U., M.. XX.XX.XXXX, č.ú. IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J. to až do právoplatného skončenia konania o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 12Pc/6/2022.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k maloletému C. P. U..

2. Matka podala dňa 12.07.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal C. L. prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 175,00 eur. Návrh odôvodnila tým, že matka sa spolu s návrhom na začatie konania na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého zo dňa 21.05.2021 súčasne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bolo otcovi nariadené platiť výživné v nevyhnutnej miere. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol uznesením Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 31.05.2021, č. k. 27Pc/21/2021-59 vylúčený na samostatné konanie. Následne Okresný súd Bratislava II. uznesením zo dňa 14.06.2021, č. k. 11P/86/2021-24, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, a to s odôvodnením, že súd nemôže vzhľadom na nepreukázané otcovstvo otca k maloletému v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia uložiť otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere, nakoľko otcovstvo k maloletému nebolo ešte určené a ani nebolo osvedčené, že otec súložil s matkou v čase rozhodnom pre počatie maloletého. Voči predmetnému uzneseniu matka vzhľadom na daný skutkový stav nepodala odvolanie a toto nadobudlo právoplatnosť dňa 17.07.2021. Po zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností relevantných pre rozhodovanie o predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovalo nariadiť otcovi platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere. Otec pred začatím a aj počas konania popieral svoje otcovstvo k maloletému. Vzhľadom na spornosť otcovstva k maloletému tunajší súd uznesením zo dňa 21.09.2022 č. k. 12Pc/6/2022-199 nariadil znalecké dokazovanie pravdepodobnosti otcovstva otca k maloletému na základe analýzy DNA. Ustanovený znalec D.. J. F. na základe vykonanej analýzy DNA otca a maloletého stanovila pravdepodobnosť otcovstva otca k maloletému na hodnotu 99,99 % a záverom ňou vypracovaného znaleckého posudku č. 11/2023 zo dňa 18.04.2023 konštatovala, že otcovstvo označeného muža - otca je voči maloletému prakticky dokázané. V reakcii na výsledky

znaleckého dokazovania otec vo vyjadrení prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že súhlasí s predmetným znaleckým posudkom. Je teda nespornou skutočnosťou, že otec je biologickým otcom maloletého a je možné dôvodne predpokladať, že otcovstvo otca k maloletému bude úspešne určené. Maloletý má v súčasnosti 4 roky. Súdne konanie o návrhu matky na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého prebieha už viac ako 2 roky. Napriek tomu a napriek uznaným výsledkom znaleckého dokazovania otec do dnešného dňa nezačal dobrovoľne prispievať na výživu maloletého. Je nepochybné, že matke v súvislosti so starostlivosťou o maloletého vznikajú výdavky, ktoré však nie je schopná pokryť a z toho dôvodu jej musia finančne vypomáhať jej rodičia, ktorí prakticky supľujú povinnosť otca plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému. Nakoľko otec doposiaľ neprispieva žiadnou sumou na výživu maloletého, je nevyhnutné a v záujme maloletého, aby tomuto súd neodkladným opatrením nariadil platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere, za ktorú matka považuje sumu vo výške polovice výživného požadovaného v rámci návrhu úpravy práv a povinností k maloletému, t.j. sumu 175,- eur mesačne.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol právnenému zástupcovi otca doručený dňa 13.07.2023 spolu s výzvou, aby sa k predmetnému návrhu otec vyjadril obratom, keďže sa jedná o neodkladné opatrenie. Do dňa 21.07.2023 súdu doručil otec svoje vyjadrenie, kde uviedol, že súhlasí s výživným vo výške 175,00 eur mesačne, nakoľko znalecký posudok určil, že je otcom maloletého.

4. Z podania matky doručeného tunajšiemu súdu dňa 29.05.2023 vyplýva, že matka je v pracovnom pomere u zamestnávateľa VIX, s.r.o., s miestom výkonu práce Bratislava, na plný úväzok, so základnou hrubou mzdou 762,00 eur mesačne plus odmeny, sprejitné. Jej čistý mesačný príjem môže dosahovať do cca 1.000,00 eur. Matka nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, žiadne motorové vozidlo a ani iný majetok väčšej hodnoty. Aktuálne výdavky matky: nájom v mieste výkonu práce matky 375,00 eur, matka prispieva svojim rodičom na úhradu nákladov spojených s bývaním maloletého 100 - 200,00 eur, strava matky 270,00 eur, strava maloletého 200,00 eur, ošatenie matky 150,00 eur, ošatenie maloletého 150,00 eur, hygienické potreby matky 70,00 eur, hygienické potreby maloletého 50,00 eur, lieky maloletého 50,00 eur, telefón matky 52,00 eur, voľnočasové aktivity, hračky maloletého 100,00 eur. Spolu výdavky na matku 917,00 eur, na maloletého 650,00 eur.

5. Z podania otca doručeného tunajšiemu súdu dňa 06.05.2023 vyplýva, že mesačný príjem otca je cca 1.645,00 eur brutto, na základe pracovnej zmluvy ako robotník na lodi. Výdavky otca sú: hypotekárny úver 299,00 eur mesačne, leasing auto 145,00 eur mesačne, elektrická energia 101,00 eur mesačne, mobil + internet + TV 140,00 eur mesačne, strava + kozmetika + strava pre psy 350,00 eur mesačne, poisťka 35,00 eur mesačne, spolu 1 070,00 eur mesačne. Daň z nehnuteľnosti a poplatok za komunálny odpad 80,00 eur ročne, oblečenie 600,00 eur ročne.

6. Zo správy od zamestnávateľa matky doručenej tunajšiemu súdu dňa 27.04.2023 vyplýva priemerný mesačný príjem matky za obdobie 4/2022 - 3/2023 v sume 883,38 eur.

7. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo dňa 04.05.2023 vyplýva, že C. L. bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.03.2019 do 02.05.2019. Z evidencie bol vyradený z dôvodu, že sa umiestnil v členskom štáte EÚ.

8. Zo správy ÚPSVaR Rožňava zo šetrenia pomerov zo dňa 09.05.2023 vyplýva, že dňa 04.05.2023 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti domnelého otca na adrese A. XX, Q.. Domnelý otec sa v čase šetrenia nezdržoval na uvedenej adrese, robotníci pracujúci na rekonštrukcii uviedli, že práve odišiel do mesta D.. Otcovi bolo preto ponechané predvolanie na tunajší úrad na nasledujúci deň 05.05.2023. Domnelý otec sa v stanovený deň dostavil a v prejednávanej veci uviedol, že ho uvedená udalosť prekvapila, s matkou dieťaťa sa zoznámil v klube, kde bola matka dieťaťa tanečnicou, intímny styk mali len raz, konkrétny dátum nedokázal uviesť. S matkou dieťaťa sa viac nevideli a ani v súčasnej dobe spolu nekomunikujú a ani sa nestretávajú. Z rozhovoru vyplynulo, že otec dieťaťa je ochotný uznať otcovstvo, čo sa potvrdilo znaleckým dokazovaním z odboru genetiky. Tiež je ochotný sa spolupodieľať do budúcnosti na výchove a výžive svojho dieťaťa. Svoje dieťa ešte nevidel. K veciam týkajúcim sa úpravy rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, teda k svojej vyživovacej povinnosti a stykom k svojmu dieťaťu sa vyjadrovať nechcel, uviedol, že sa bude vyjadrovať len v zastúpení svojho právneho zástupcu priamo na súdnom pojednávaní. Domnelý otec žije v zrekonštruovanom dvojizbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho výlučnom osobnom vlastníctve. Je zamestnaný na tankerovej lodi v rámci vnútroštátnej plavby vo firme sídliacej v C., v dvojtýždňových intervaloch. Jeho čistý mesačný príjem za

2 týždne činí 1.640,00 eur. Bežné mesačné výdavky otca spočívajú v uhrádzaní hypotekárneho úveru vo výške 299,00 eur, platby elektrickej energie vo výške 101,00 eur, leasingu na zakúpené auto vo výške 144,00 eur a ďalšie poplatky týkajúce sa stravy, kozmetiky a chodu domácnosti. V ten istý deň bolo vykonané sociálne šetrenie aj v rodine matky na adrese K. X, U.. Matka dieťaťa sa v čase šetrenia nezdržovala na adrese. Stará matka zo strany matky uviedla, že sa matka zdržiava v Q., dieťaťu za ten čas zabezpečuje starostlivosť stará matka, zároveň poskytla aktuálny telefónny kontakt na matku. Matka bola dňa 09.05.2023 telefonicky kontaktovaná, v prejednávanej veci uviedla, že trvá na svojom podanom návrhu v plnom rozsahu. Matka uvádza, že s domnelým otcom dieťaťa žila v tom čase v spoločnej domácnosti v Q., a preto v čase rozhodnom na splodenie dieťaťa nemala intímny styk s iným mužom. Matka ho kontaktovala, pričom jej sľúbil, že navštívi dieťa, avšak nikdy sa tak nestalo. Domnelý otec svoje dieťa videl len raz, keď malo pol roka. Na dieťa doposiaľ finančne neprispieval. Matka ho raz požiadala, aby zakúpil dieťaťu plienky a Sunar, avšak ani k tomu nedošlo. Matka sa svojmu dieťaťu snaží zabezpečiť lepšiu starostlivosť a preto musela nastúpiť do práce. Pracuje ako krupierka v herni v Q., zároveň študuje na obchodnej akadémii externou formou, nakoľko má len základné vzdelanie. Dieťa je v starostlivosti starej matky zo strany matky v obci U.. Matka posielala dieťaťu priebežne finančnú hotovosť, niekedy 100,00 eur, inokedy zase 200,00 eur, podľa potreby. Jej čistý mesačný príjem činí cca 1.000,00 eur. Jej pravidelné mesačné výdavky sú poplatok za nájomné vo výške 375,00 eur, výdavky na dieťa, iné výdavky týkajúce sa oblečenia, hygieny a pod.

9. Zo znaleckého posudku č. 11/2023, vypracovaného D.. J. F., znalkyňou z odboru genetika, odvetvie analýzy DNA, vyplýva, že otcovstvo označeného muža C. L. voči maloletému C. P. U. je prakticky dokázané, keďže hodnota pravdepodobnosti otcovstva W je 99,99 %.

10. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Účelom neodkladného opatrenia je len nutná a dočasná úprava pomerov účastníkov, teda nejde o konečnú úpravu a je možné ho vydať len do času, kým sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie vo veci a navrhovateľ osvedčil v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia danosť svojho nároku. Nevyhnutným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia vo všetkých konaniach starostlivosti o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

18. Na základe vyššie uvedeného zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, súd podanému návrhu vyhovel. V zmysle podaného znaleckého posudku je otcovstvo C. L. prakticky dokázané. Napriek tomu, že znalecký posudok bol právnomu zástupcovi otca doručený dňa 25.04.2023,

a teda otec má vedomosť o výsledkoch znaleckého dokazovania, čo potvrdzuje aj jeho vyjadrenie urobené pred zamestnankyňou ÚPSVaR Rožňava, otec sa žiadnym spôsobom na výžive maloletého nepodieľa. Na výzvu súdu, aby sa otec vyjadril k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, otec písomne dňa 21.07.2023 súhlasil s výškou výživného, nakoľko sa jeho otcovstvo potvrdilo znaleckým dokazovaním. Na výzvu súdu, aby zdokladoval svoje príjmy (keďže otec je zamestnaný u zamestnávateľa so sídlom mimo Slovenskej republiky), sa otec obmedzil len na konštatovanie, že jeho príjem je 1,645,00 eur brutto, pričom neuviedol ani adresu zamestnávateľa, ani nepredložil doklady preukazujúce jeho skutočný príjem. Otec však spláca hypotekárny úver vo výške 299,00 eur mesačne, leasing na auto vo výške 145,00 eur mesačne, za mobil internet a TV uhrádza mesačne sumu 140,00 eur. Z uvedeného vyplýva životná úroveň otca, a to, že je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať dočasne na výživu maloletého tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Výdavky na maloletého boli špecifikované vyššie. Za nevyhnutné súd považuje výdavky na bývanie, stravu, ošatenie, hygienu a lieky. Výdavky na ošatenie v sume 150,00 eur mesačne na maloletého súd v takejto výške nepovažuje za odôvodnené ani nevyhnutné. Rovnako tak matka neuviedla, že by maloletý mal zdravotné ťažkosti odôvodňujúce pravidelné užívanie liekov. Preto nemožno súhlasiť s tým, že by matka pravidelne každý mesiac uhrádzala na lieky sumu 50,00 eur aj v tom období, kedy dieťa nie je choré. Ostatné výdavky súd považuje za odôvodnené a zodpovedajúce veku dieťaťa. Po zhrnutí nevyhnutných výdavkov matka potrebuje mesačne vynaložiť na maloletého sumu cca. 350,00 eur. Preto požiadavku matky, aby otec prispieval na výživu maloletého mesačne sumou 175,00 eur považuje súd za dôvodnú, s ktorou výškou súhlasil napokon aj odporca. Súd uvádza, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb, pričom zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča, alebo potreby iné. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Keďže C. L. napriek vedomosti, že je otcom maloletého, matku žiadnym spôsobom nekontaktoval (čo vyplýva z jeho vyjadrenia), na výžive maloletého sa žiadnym spôsobom nepodieľa, je súd toho názoru, že určiť výšku výživného zo strany otca na maloletého bolo potrebné upraviť neodkladným opatrením. Nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné len v nevyhnutnej miere tak, aby to postačovalo na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov. Ako už bolo uvedené vyššie, súd považuje za nevyhnutné životné potreby bývanie, stravu, ošatenie a hygienu, či lekársku starostlivosť. Súd je toho názoru, že výška výživného tak, ako ju navrhla matka a ako je aj uvedená vo výroku tohto rozhodnutia pokrýva nevyhnutné životné potreby maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Rožňava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie

prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 21 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).