

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/455/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812203207
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6812203207.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členiek senátu Mgr. Emy Novodomcovej a JUDr. Renáty Deákovej v právnej veci navrhovateľa A. G., nar. XX. XX. XXXX bytom K., E. XXX/XX zastúpený A. G. nar. XX. XX. XXXX, bytom K., T. Y. XXXX/X proti odporcom 1/ Y. B., nar. XX. XX. XXXX bytom K., E. XXX/XX, 2/ E. B., nar. XX. XX., XXXX, bytom K., E. XXX/XX, o zaplatenie 1 769,41 Eur s prísl., na odvolanie odporcov 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 3C/91/2012-176 zo dňa 09. 10. 2012 takto

r o z h o d o l :

Výroku rozsudku okresného súdu, ktorým vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol sa nedotýka.

V ostatných výrokoch rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcom povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 1 748,33 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 10. 08. 2012 až do zaplatenia titulom úhrady za užívanie bytu navrhovateľa v období január 2010 až október 2010 vrátane i nedoplatku za vyúčtovanie úhrad za rok 2009. Súd návrh navrhovateľa domáhajúceho sa aj zaplatenia poplatku do fondu prevádzky údržby a opráv zamietol, pretože v zmysle zákona je povinný ich platiť iba vlastník bytu. Súd nepriznal navrhovateľovi ani zaplatenie poplatku z omeškania, lebo jeho platenie by prišlo do úvahy iba v prípade omeškania s platením nájomného. Neúspešných odporcov súd zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 106,- Eur.

Rozsudok okresného súdu odvolaním napadli odporcovia, lebo od navrhovateľa byt odkúpili za tento aj platili a disponujú i „ústrižkami a šekmi“, že zaplatili nielen za odkúpenie bytu, ale aj za nájom. Navrhovateľ im nevrátil ani preplatky 9 973,- Sk za rok 2007 a 11 946,- Sk za rok 2008 a 300,- Eur za rok 2012. Odporcovia 1/, 2/ popierali dôvodnosť zaplatiť navrhovateľovi „1 700,- Eur“.

Navrhovateľ odvolanie odporcov nepovažoval za dôvodné, lebo okresný súd sa s príslušnými dokladmi riadne vysporiadal a preto navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd, ako súd odvolací vec v medziach daných odvolaním odporcov 1/, 2/ preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti a v súvisiacom výroku o trovách prvostupňového konania podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolačný súd vychádzajúc z rozsahu a dôvodov odvolania po preskúmaní rozsudku prvostupňového súdu aplikujúc uvedené ustanovenie zákona sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov a právnych úvah, na poklade ktorých prvostupňový súd rozhodol.

Zo skutočností zistených v konaní pred okresným súdom možno vyvodiť právny záver, že medzi účastníkmi došlo k ústnej dohode, na základe ktorej vzniklo odporcom 1/,2/ právo užívania bytu vlastnícky patriaceho navrhovateľovi. Doba tohto užívania účastníkmi nebola konkrétne určená, preto sa má za to, že šlo o užívanie na dobu neurčitú. Výsledky dokazovania vykonaného prvostupňovým súdom jednoznačne preukázali, že úhrady za služby spojené s užívaním bytu v žalovanom období t.j. v období január 2010 až august 2010 uhrádzal navrhovateľ, ktorému odporcovia napriek tomu, že byt užívali neplatili žiadnu odplatu. Odporcovia 1/,2/ byt užívali aj v roku 2008, v ktorom na základe vyúčtovania úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu vznikol nedoplatok 80,05 Eur, na úhrade ktorého sa odporcovia nepodieľali. Rozhodnutie okresného súdu, pokiaľ čiastočne vyhovel návrhu navrhovateľa a uložil odporcom zaplatiť mu celkom sumu 1 748,33 Eur i s príslušným úrokom z omeškania je náležite odôvodnené a podložené skutkovými i právnymi argumentmi, ktoré sa odvolaciu súdu nejavia ako svojvoľné, či nesprávne. Na dôvody prvostupňového rozhodnutia v celom rozsahu poukazuje aj odvolací súd osvojuje si ich a v podrobnostiach na ne odkazuje a s nimi sa stotožňuje. Odvolací súd nezistil skutočnosti svedčiacie o inom skutkovom stave, z ktorého by bolo potrebné vyvodiť iný právny záver, vzhľadom aj na tú skutočnosť, že ani v odvolacom konaní odporcovia 1/,2/ neosvedčili dôvodnosť ich obrany. Iné ako okresným súdom vykonané a vyhodnotené dôkazy nenavrhl, preto ich odvolanie nebolo dôvodné a odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku potvrdil podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. Vo zvyšnej odvolaní nenašiel časti zostáva prvostupňové rozhodnutie nedotknuté.

Okresný súd správne vzhľadom aj na výsledok prvostupňového konania rozhodol o náhrade trov, keď priznal navrhovateľovi náhradu trov predstavujúcich hodnotu zaplateného súdneho poplatku z návrhu 106,- Eur.

V odvolacom konaní navrhovateľ aj keď bol úspešný náhradu trov postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil, preto mu náhrada nebola priznaná. Odporcom 1/,2/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol, lebo v tomto štádiu konania neboli úspešní.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.