

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/46/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413201543  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413201543.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Obec Pribiš, IČO: 00 314 811, proti odporcom: 1/ S. I., rod. I. (O., S. I.) SR, nezistený vlastník, 2/ N. K., rod. K., SR, nezistený vlastník, obaja odporcovia zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom v Bratislave, Búdková 36, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci za náhradu, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov v 1/ a 2/ rade k nehnuteľnostiam: pozemok E-KN parcela č. XX - orná pôda o výmere 97 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, pre V. N., k.ú. N. a pozemok E-KN parcela č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, pre V. N., k.ú. N..

II. Súd do výlučného vlastníctva navrhovateľa Obec Pribiš, IČO: 00 314 811, p r i k a z u j e nehnuteľnosti: pozemok E-KN parcela č. XX - orná pôda o výmere XX m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, pre V. N., k.ú. N. a pozemok E-KN parcela č. XX/X - orná pôda o výmere 56 m<sup>2</sup>, zapísaný na LV č. XXXX, pre V. N., k.ú. N. v celosti.

III. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 1/ rade náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel sumu 25,54 eur na účet Slovenský pozemkový fond, štátna pokladnica, Radlinského 32, Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s.: XXXXXXX, š.s.: 4C/46/2013 a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Navrhovateľ j e p o v i n n ý zaplatiť odporcovi v 2/ rade náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel sumu 88,48 eur na účet Slovenský pozemkový fond, štátna pokladnica, Radlinského 32, Bratislava, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, v.s.: XXXXXXX, š.s.: 4C/46/2013 a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Náhradu trov konania súd navrhovateľovi n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd 08.04.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam - pozemkom E-KN parc. č. XX, orná pôda o výmere 97m<sup>2</sup>, zapísanej na LV č. XXXX (správne má byť XXXX) pre k.ú. Pribiš, E-KN parc. č. XX/X, orná pôda o výmere 56m<sup>2</sup>,

zapísanej na LV č. XXXX (správne má byť XXXX) pre k.ú. Pribiš a aby prikázal tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva navrhovateľa a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť za ním nadobúdaný spoluvlastnícky podiel náhradu odporcovi v 1/ rade 25,54 eur a odporcovi v 2/ rade 88,48 eur na účet Slovenského pozemkového fondu.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je podľa výpisu z LV č. XXXX (správne XXXX) pre k.ú. Pribiš podielovým spoluvlastníkom o veľkosti podielu 11/12 -in pozemku zobrazenom ako E-KN parcela č. XX, orná pôda, o výmere 97 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXX (správne XXXX) pre k.ú. Pribiš o veľkosti podielu 1- ica pozemku zobrazenom ako E-KN parcela č. XX/X orná pôda o výmere 56 m<sup>2</sup>. Ako podielový spoluvlastník k parcele č.71 o výmere 97 m<sup>2</sup> je vedený odporca v 1/ rade v 1-ici (správne má byť 1/12-ina) a odporca v 2/ rade je podielovým spoluvlastníkom parcely č. XX/X o veľkosti 1 -ice. Navrhovateľ predmetné nehnuteľnosti užíva ako časť pozemku, na ktorom je postavená stavba materskej škôlky č. 139, na parcele pozemok C-KN č. 346, zast. plochy a nádvoria o výmere 449 m<sup>2</sup> zapísaná na LV č. XXX pre k.ú. Pribiš. Reálne rozdelenie pozemkov nie je možné pre stavbu na nich postavenú. Cena nehnuteľností bola stanovená znaleckým posudkom Ing. Jozeffa Žuffu č. XX/XXXX. Všeobecná cena pozemkov je určená u parc. č. XX/X na 176,96 eur a u parc. č. 71 na 306,52 eur.

Na pojednávaní dňa 11.06.2013 starosta Obce Pribiš, ako zástupca navrhovateľa, uviedol, že na návrhu v celom rozsahu trvá. Ako vyplýva z predložených listinných dôkazov na predmetných parcelách je postavená škôlka, a to už viac ako 30 rokov. Všetky okolité parcely už obec vysporiadala vykúpením od spoluvlastníkov, avšak zostáva iba podiel týchto neznámych vlastníkov v parcele č. XX a č. XX/X. Obec vzhľadom na túto skutočnosť, že sú parcely v podielovom spoluvlastníctve, nemôže vykonávať žiadne úpravy hlavne čo sa týka rekonštrukcie škôlky.

Zástupca odporcov - Slovenský pozemkový fond, listom doručeným súdu dňa 11.06.2013 požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a vo vyjadrení k žalobe uviedol, že s touto súhlasí.

Súd vykonal tiež dokazovanie, listinami založenými v spise a zistil tento stav:

Z výpisu LV č.XXXX k.ú Pribiš bolo preukázané, že pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, je parc.č. XX/X orná pôda vo výmere 56 m<sup>2</sup>, pod B 1 zapísaná na meno K. N., W.. K. v Amerike v 1-vici úč. v pomere k celku, pod B 2 je zapísaná v 1-vici úč. v pomere k celku na Obec Pribiš. Pod iné údaje je uvedené, že k vlastníkovi č. 1 je správa nehnuteľností - pod B3 SR Slovenský pozemkový fond.

Z výpisu LV č.XXXX k.ú Pribiš bolo preukázané, že pod A parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, je parc. č. XX orná pôda vo výmere 97 m<sup>2</sup>, pod B 1 zapísaná na meno I. S. W.. I. (O., I. S.) v Amerike v 1/12 -ine úč. v pomere k celku, pod B 2 je zapísaná v 11/12-inách úč. v pomere k celku na Obec Pribiš. Pod iné údaje je uvedené, že k vlastníkovi č. 1 je správa nehnuteľností - pod B3 SR Slovenský pozemkový fond.

Podľa znaleckého posudku Ing. Jozeffa Žuffu č. XX/XXXX, všeobecná cena pozemkov je určená u parc. č. XX/X na 176,96 eur a u parc. č. XX na 306,52 eur.

Podľa § 16 z č. 180/1995 z 11. júla 1995 o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení ods.:

1) Fond nakladá podľa tohto zákona a podľa osobitných predpisov s pozemkami

a) vo vlastníctve štátu uvedenými v osobitnom predpise) a v § 14 ods. 1 a v § 15 (ďalej len "pozemok vo vlastníctve štátu"),

b) s nezisteným vlastníkom (§ 13),

c) ktorých vlastníctvo nie je evidované podľa predpisov o katastri nehnuteľností v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií alebo ak sa nepreukáže inak.

2) Ak je potrebné, fond v konaní pred súdom alebo pred orgánmi verejnej správy zastupuje vlastníkov pozemkov uvedených v odseku 1 písm. b) a c); obdobne postupuje správca.

3) Fond nakladá s pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. a) a b) na základe údajov katastra nehnuteľností.

4) Fond zapisuje do registra katastra nehnuteľností pozemky uvedené v odseku 1 písm. a) aj na základe inak preukázaného vlastníctva štátu.

5) Fond nakladá s poľnohospodárskymi pozemkami alebo s lesnými pozemkami uvedenými v odseku 1 písm. c) na základe údajov odsúhlasených s nájomcami pozemkov. Na tieto účely predkladajú nájomcovia pozemkov fondu zoznamy pozemkov, ktoré užívajú na základe nájomných zmlúv uzatvorených s vlastníkami, ako aj pozemkov, ku ktorým vlastníctvo preukázali inak. Ostatné pozemky užívané nájomcom sa považujú za pozemky uvedené v odseku 1 písm. c). Fond spresňuje zoznamy vyhotovené podľa údajov správcu dane z pozemkov.

Podľa § 141 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

2) Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vypořiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vypořiadaní písomnú formu.

Podľa § 142 Občianskeho zákonníka ods.:

1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vypořiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevypořiadava spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výťažku.

3) Pri zrušení a vypořiadaní spoluvlastníctva rozdelením veci môže súd zriadiť vecné bremeno k novovzniknutej nehnuteľnosti v prospech vlastníka inej novovzniknutej nehnuteľnosti. Zrušenie a vypořiadanie spoluvlastníctva nemôže byť na ujmu osobám, ktorým patria práva viaznúce na nehnuteľnosti.

Nakoľko medzi účastníkmi ako subjektmi spoluvlastniami predmetnú nehnuteľnosť, resp. oprávnenými s ňou nakladať, nedošlo pred vyhlásením rozsudku k uzavretiu dohody ohľadne zrušenia a vypořiadania podielového spoluvlastníctva k nej, súd postupujúc podľa cit. ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. zrušil ich spoluvlastníctvo

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd rozhodol tak, že zrušil podielové spoluvlastníctvo navrhovateľa a odporcov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, nakoľko bolo preukázané, že odporcovia ako podieloví spoluvlastníci sú osoby nachádzajúce sa na neznámom mieste a svoje spoluvlastnícke podiely nijako neužívajú. Navrhovateľ tieto užíva vo verejno-prospešnom záujme. Zástupca žalovaných so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasil za náhradu podľa znaleckého posudku.

Súd ešte podotýka, že pokiaľ sa týka správneho označenia nehnuteľností, vychádzal zo zápisu jednotlivých LV (u navrhovateľa zrejme došlo k písárskej chybe).

Na LV č. XXXX k. ú. Pribiš je parc. č. XX/X orná pôda vo výmere 56 m<sup>2</sup> a na spoluvlastnícky podiel odporcu 2 pripadá 28 m<sup>2</sup> pri hodnote 3,16 eur za 1 m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku t.j. 88,48 eur a na LV č. XXXX k. ú. Pribiš je parc. č. XX orná pôda vo výmere 97 m<sup>2</sup> a na spoluvlastnícky podiel odporcu 1 pripadá 8,08 m<sup>2</sup> pri hodnote 3,16 eur za 1 m<sup>2</sup> podľa znaleckého posudku t.j. 25,54 eur

Trovy konania navrhovateľ neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).