

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-32Csp/61/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202177
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1222202177.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Tamaškovičova 17, Trnava, IČO: 53 151 135, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a. s. v konkurze, so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpeného: VIVID LEGAL, s. r. o., so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: G. D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. XX, R., o zaplatenie istiny úveru vo výške 4.573,97 eur s príslušenstvom, o zaplatenie nákladov spojených s poistením vo výške 196,65 eur s príslušenstvom a o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 929,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi:

- istinu úveru vo výške 4.319,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:
- zo sumy 57,14 eur od 21.05.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 58,05 eur od 21.06.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 58,98 eur od 21.07.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 59,92 eur od 21.08.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 60,88 eur od 21.09.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 61,85 eur od 21.10.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 62,83 eur od 21.11.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 63,83 eur od 21.12.2019 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 64,85 eur od 21.01.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 65,89 eur od 21.02.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 66,94 eur od 21.03.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 68,00 eur od 21.04.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 69,09 eur od 21.05.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 70,19 eur od 21.06.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 71,31 eur od 21.07.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 72,44 eur od 21.08.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 73,60 eur od 21.09.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 74,77 eur od 21.10.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 75,96 eur od 21.11.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 77,17 eur od 21.12.2020 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 78,41 eur od 21.01.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 79,66 eur od 21.02.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 80,93 eur od 21.03.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 82,22 eur od 21.04.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 83,53 eur od 21.05.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 84,86 eur od 21.06.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 86,21 eur od 21.07.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 87,58 eur od 21.08.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 88,98 eur od 21.09.2021 do dňa zaplatenia,
- zo sumy 90,40 eur od 21.10.2021 do dňa zaplatenia,

- zo sumy 91,84 eur od 21.11.2021 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 93,30 eur od 21.12.2021 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 94,79 eur od 21.01.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 96,30 eur od 21.02.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 97,84 eur od 21.03.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 99,40 eur od 21.04.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 100,98 eur od 21.05.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 102,59 eur od 21.06.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 104,23 eur od 21.07.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 105,89 eur od 21.08.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 107,58 eur od 21.09.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 109,29 eur od 21.10.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 111,03 eur od 21.11.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 112,80 eur od 21.12.2022 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 114,60 eur od 21.01.2023 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 116,43 eur od 21.02.2023 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 118,29 eur od 21.03.2023 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 120,17 eur od 21.04.2023 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 122,09 eur od 21.05.2023 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 124,03 eur od 21.06.2023 do dňa zaplattenia,
 - zmluvné úroky vo výške 2.249,25 eur,
 - náklady spojené s poistením vo výške 196,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:
 - zo sumy 8,- eur od 21.05.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.06.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.07.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.08.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.09.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.10.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.11.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.12.2019 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.01.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.02.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.03.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.04.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.05.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.06.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.07.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.08.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.09.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.10.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.11.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.12.2020 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.01.2021 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.02.2021 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.03.2021 do dňa zaplattenia,
 - zo sumy 8,- eur od 21.04.2021 do dňa zaplattenia,
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba zamieta.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 57,72 %.

o d ŏ v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 11.04.2022 a doplnenou dňa 23.05.2022 sa pôvodný žalobca (SilverSide, a. s.) voči žalovanému domáhal zaplattenia istiny úveru vo výške 4.573,97 eur, nákladov spojených s poistením vo výške 196,65 eur, zmluvných úrokov vo výške 2.255,36 eur,

zmluvnej pokuty vo výške 929,84 eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.641,96 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru dňa 18.05.2021 vo výške 341,50 eur od 08.06.2021 do zaplatenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa 10.08.2018 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver nasledovne: istina vo výške: 5.000,- eur (článok II. zmluvy), zmluvný úrok vo výške: 19,13 % ročne (článok II. zmluvy). Žalovaný úver doposiaľ nesplatil. Žalovaný sa zaviazal splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 130,07 eur. Žalovaný dňa 10.08.2018 uzavrel so žalobcom zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver č. XXXXXXXXX. Uzavretie zmluvy o zabezpečení poistenia bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru dlžníkovi (bod 13. zmluvy o zabezpečení poistenia) a tiež nebolo ani podmienkou uzavretia zmluvy (článok XIII., bod 1 zmluvy). Žalovaný sa zaviazal splácať mesačné náklady spojené s poistením vyplývajúcim zo zmluvy o zabezpečení poistenia vo výške 8,- eur (článok 2. zmluvy o zabezpečení poistenia), a to vždy spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru (článok 10. zmluvy o zabezpečení poistenia). Žalovaný sa dostal so splácaním úveru, ako aj so splácaním mesačných nákladov spojených s poistením do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 27.10.2018, zo dňa 27.01.2019, zo dňa 27.02.2019, zo dňa 27.03.2019 a zo dňa 27.04.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovaného, že si žalobca uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom "Posledná výzva" zo dňa 24.11.2018, zo dňa 25.12.2018 a zo dňa 25.05.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj dlžnej sumy mesačných nákladov spojených s poistením, a súčasne upozornil žalovaného, že (i) si žalobca od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním úveru: (i) žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), (ii) žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy nezaplatenej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou mesačných nákladov spojených s poistením, žalobca má právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy neuhradených súm mesačných nákladov spojených s poistením, a to od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 18.05.2021 (i) oznámil žalovanému, že ku dňu 18.05.2021 pristupuje ku zosplatneniu pohľadávky (úveru) zo zmluvy, (ii) vyčíslil výšku dlžnej sumy na sumu 7.377,80 eur a súčasne (iii) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovaného na to, že v prípade, ak žalovaný dlžnú sumu (sumu zosplatneného úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu voči žalovanému uplatní súdnou cestou. Dňom zosplatnenia úveru, t. j. dňom 18.05.2021 zaniklo poistenie dlžníka, zabezpečené veriteľom na základe zmluvy o zabezpečení poistenia. Pôvodný žalobca ďalej uviedol, že si voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie: (i) istiny úveru (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.573,97 eur, pričom táto suma predstavuje celkovú sumu nezaplatenej istiny úveru ku dňu zosplatnenia úveru (zahŕňa časť istiny úveru, s platením ktorej bol žalovaný v omeškaní ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 1.654,91 eur a časť istiny úveru, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru vo výške 2.919,06 eur); (ii) neuhradených mesačných nákladov spojených s poistením, ku dňu zosplatnenia, t. j. ku dňu zániku poistenia vo výške 196,65 eur; (iii) zmluvných úrokov vo výške 19,13 % ročne (článok II. zmluvy), t. j. celkovo vo výške 2.255,36 eur do dňa zosplatnenia úveru, (iv) zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo sumy 3.641,96 eur (zo sumy zosplatnených splátok úveru, t. j. tá časť úveru pozostávajúca zo zosplatnenej istiny úveru vo výške 2.919,06 eur a úrokov úveru vo výške 722,90 eur, s platením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania až uplynutím lehoty na plnenie zosplatneného úveru) a zmluvnej pokuty vo výške 10 % ročne zo súm omeškaných splátok úveru, t. j. zmluvnej pokuty spolu vo výške 929,84 eur; (v) zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3.641,96 eur od 08.06.2021 do zaplatenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných

splátok úveru nasledovne: zo sumy 65,69 eur od 21.04.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.05.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.06.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.07.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.08.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.09.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.10.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.11.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.12.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.01.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.02.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.03.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.04.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.05.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.06.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.07.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.08.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.09.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.10.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.11.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.12.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.01.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.02.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.03.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 130,07 eur od 21.04.2021 do dňa zaplattenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty vo výške 341,50 eur od 08.06.2021 do zaplattenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo súm omeškaných mesačných nákladov spojených s poistením nasledovne: zo sumy 8,- eur od 21.05.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.06.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.07.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.08.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.09.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.10.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.11.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.12.2019 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.01.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.02.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.03.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.04.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.05.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.06.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.07.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.08.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.09.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.10.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.11.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.12.2020 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.01.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.02.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.03.2021 do dňa zaplattenia, zo sumy 8,- eur od 21.04.2021 do dňa zaplattenia; (vi) nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.10.2018 vo výške 3,- eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.01.2019 vo výške 3,- eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.02.2019 vo výške 3,- eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.03.2019 vo výške 3,- eur, nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.04.2019 vo výške 3,- eur, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 24.11.2018 vo výške 4,- eur, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 25.12.2018 vo výške 4,- eur, nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 25.05.2019 vo výške 4,- eur, t. j. vynaložených nákladov spolu vo výške 27,- eur.

2. V podaní doručenom Okresnému súdu Bratislava II dňa 23.05.2022 (odpoveď na výzvu súdu) pôvodný žalobca uviedol, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu 1.038,87 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 426,03 eur, na zmluvný úrok suma 548,84 eur a na náklady spojené s poistením suma 64,- eur.

3. Žaloba bola doručená žalovanému do vlastných rúk dňa 24.10.2022. Spolu so žalobou bola žalovanému doručená výzva, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe napriek tomu nevyjadril a v konaní ostal nečinný.

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22.09.2022 sp. zn. XXK/XX/XXXX bol na majetok pôvodného žalobcu (SilverSide, a.s.) vyhlásený konkurz, pričom za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený C.. C.. Vyhlásením konkurzu na majetok žalovaného došlo v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii k prerušeniu tohto súdneho konania. Podaním doručeným súdu dňa 29.11.2022 správca navrhol pokračovanie v konaní, čím sa v zmysle § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii stal účastníkom konania namiesto žalovaného (úpadcu). Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 09.03.2023 sp. zn. XXK/XX/XXXX bol pôvodný správca C.. C. C. odvolaný z funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu SilverSide, a. s. Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.04.2023 sp. zn. XXK/XX/XXXX bol do funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu SilverSide, a. s. vymenovaný správca UBC 2020, k. s., ktorý tak zo zákona pokračoval v tomto súdnom konaní ako účastník konania namiesto pôvodného správcu.

5. S účinnosťou od 01.06.2023 prešiel výkon súdnictva v civilných veciach (teda aj v tejto právnej veci) z Okresného súdu Bratislava II na Mestský súd Bratislava IV (v rámci tzv. reformy súdnej mapy).

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávania dňa 14.02.2023 a dňa 29.06.2023, a to v súlade s § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") v spojení s § 297 C. s. p., na ktoré predvolal obe sporové strany. Oboch pojednávani sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Žalovanému bolo predvolanie na prvé pojednávanie doručené dňa 27.01.2023 (fikciou doručenia) a predvolanie na druhé pojednávanie dňa 06.06.2023 (fikciou doručenia). Žalovaný svoju neprítomnosť na pojednávaniach neospravedlnil a ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd preto v súlade s § 180 C. s. p. vykonal obe pojednávania v neprítomnosti žalovaného. Pojednávanie dňa 29.06.2023 súd v súlade s § 219 ods. 2 C. s. p. odročil za účelom vyhlásenia rozsudku na termín dňa 20.07.2023. Právny zástupca žalobcu na oboch pojednávaniach v celom rozsahu zotrval na svojich písomných podaniach vo veci. Bol toho názoru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Žiadal preto, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi predloženými žalobcom: výpis spoločnosti Silverside, a.s. z obchodného registra, zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2018, predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 18.05.2021 spolu s prílohou (špecifikácia dlžných splátok a nárokov veriteľa) a spolu s poštovou obálkou, zmluva o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver zo dňa 10.08.2018, platobná disciplína k zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 08.07.2021, upomienka č. 1 zo dňa 27.10.2018, upomienka č. 1 zo dňa 27.01.2019, upomienka č. 1 zo dňa 27.02.2019, upomienka č. 1 zo dňa 27.03.2019, upomienka č. 1 zo dňa 27.04.2019, posledná výzva zo dňa 24.11.2018, posledná výzva zo dňa 25.12.2018, posledná výzva zo dňa 25.05.2019, poštové obálky vrátené dňa 24.11.2018, dňa 18.12.2018, dňa 22.01.2019, dňa 20.02.2019, dňa 21.03.2019, dňa 24.04.2019, dňa 28.05.2019 a dňa 19.06.2019, sadzobník poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov účinný od 01.07.2018, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 1. štvrtrok 2018, najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za 1. štvrtrok 2018, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14.11.2019 č. k. 43Co/70/2019-207.

8. Na základe vykonaného dokazovania a z nesporných skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že pôvodný žalobca Silverside, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 10.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 130,07 eur (splatných vždy 20. dňa v mesiaci). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,13 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 20,68 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vo výške 7.804,20 eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.09.2018 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 20.08.2023. Úver bol poskytnutý dlžníkovi dňa 13.08.2018. Podľa článku IX. ods. 3 úverovej zmluvy platilo, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti po dobu dlhšiu ako tri mesiace, má veriteľ právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie úveru). Zo sadzobníka poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov (ktorý tvorí prílohu zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vyplýva, že poplatok za vystavenie 1. listovej upomienky bol vo výške 3,- eur a poplatok za vystavenie listovej upomienky s informáciou o možnosti zosplatnenia bol vo výške 4,- eur. Poplatok bol splatný zároveň s odoslaním upomienky.

Toho istého dňa uzatvoril veriteľ ako poisťník a žalovaný ako klient zmluvu o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver, na základe ktorej sa veriteľ zaviazal zabezpečiť žalovanému poistenie schopnosti splácať úver v rozsahu komplexného súboru poistenia. Náklady spojené s poistením boli dohodnuté vo výške 8,- eur mesačne, pričom žalovaný ho mal platiť spolu s pravidelnou splátkou úveru. Poistenie bolo dobrovoľné a nebolo podmienkou poskytnutia úveru žalovanému.

Z platobnej disciplíny k zmluve o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že žalovaný doposiaľ uhradil sumu 1.038,87 eur, z ktorej bola na istinu započítaná suma 426,03 eur, na zmluvný úrok suma 548,84 eur a na náklady spojené s poistením suma 64,- eur.

Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, keď sa dostal do omeškania so splácaním časti ôsmej mesačnej splátky (splatnej dňa 20.04.2019) vo výške 65,69 eur, ako aj neskorších mesačných splátok úveru. V upomienke č. 1 zo dňa 27.04.2019 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani so zaplatením mesačnej splátky spotrebiteľského úveru vo výške 65,69 eur. Poslednou výzvou zo dňa 25.05.2019 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani so zaplatením mesačných splátok

spotrebiteľského úveru spolu vo výške 203,76 eur. Naposledy vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy a zároveň ho upozornil, že ak dlžná suma nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškaní viac ako tri mesiace, tak je veriteľ oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Listom zo dňa 18.05.2021 veriteľ oznámil žalovanému, že využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ku dňu 18.05.2021. Veriteľ zároveň oznámil žalovanému, že voči nemu eviduje pohľadávku vo výške 7.377,80 eur. Veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote 14 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

9. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

10. Podľa § 1 ods. 2 prvej vety zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z.") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis.

16. Podľa § 3a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.

17. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 544 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

25. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný len čiastočne. Právny vzťah medzi pôvodným žalobcom Silverside, a. s. a žalovaným súd posúdil ako spotrebiteľský, v dôsledku čoho bolo potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia právnych predpisov o ochrane spotrebiteľa, a to vrátane zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V konaní bolo nesporné, že pôvodný žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 10.08.2018 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver v 60 mesačných splátkach vo výške 130,07 eur (splatných vždy 20. dňa v mesiaci). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 19,13 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) bola vo výške 20,68 %. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, bola vo výške 7.804,20 eur. Splatnosť prvej splátky bola dňa 20.09.2018 a splatnosť poslednej splátky bola dňa 20.08.2023. Úver bol poskytnutý dlžníkovi dňa 13.08.2018.

26. Predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd vyhodnotil ako zmluvu o pôžičke v zmysle § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. Súd preskúmal túto zmluvu, pričom dospel k záveru, že obsahuje všetky podstatné obsahové náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto ju nepovažuje za zmluvu bezúročnú a bez poplatkov. Táto zmluva bola takisto uzavretá v písomnej forme v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. Dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 20,68 % ročne neprevyšovala najvyššiu prípustnú odplatu v zmysle § 53 ods. 6 v spojení s § 1 a § 1a nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorá bola v čase uzavretia zmluvy vo výške 20,68 % ročne (10,34 % x 2; porovnaj súhrnné

informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 1. štvrtrok 2018).

27. Žalovaný však svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým mesačným splátkam poskytnutého úveru sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením časti ôsmej mesačnej splátky (splatnej dňa 20.04.2019) vo výške 65,69 eur. Ďalšie mesačné splátky úveru už žalovaný nezaplatil. V upomienke č. 1 zo dňa 27.04.2019 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani so zaplatením mesačnej splátky spotrebiteľského úveru vo výške 65,69 eur. V poslednej výzve zo dňa 25.05.2019 veriteľ upozornil žalovaného, že je v omeškani so zaplatením mesačných splátok spotrebiteľského úveru spolu vo výške 203,76 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že ak dlžná suma nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaný v omeškani viac ako tri mesiace, tak je veriteľ oprávnený pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Listom zo dňa 18.05.2021 veriteľ oznámil žalovanému, že využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to ku dňu 18.05.2021. Takýto postup veriteľa však bol v rozpore s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Právo zosplatniť celý dlh (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru) totiž môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky; potom toto jeho právo zaniká. Veriteľ (pôvodný žalobca Silverside, a. s.) upozornil žalovaného na právo zosplatniť celý dlh zo zmluvy v poslednej výzve zo dňa 25.05.2019. K zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy však pristúpil až v liste zo dňa 18.05.2021, teda po takmer dvoch rokoch od doručenia poslednej výzvy zo dňa 25.05.2019. V tom čase však už veriteľovi toto právo nesvedčalo.

28. Z hľadiska vzťahu medzi "trojmesačnou dobou" a "lehotou nie kratšou ako 15 dní", ktoré rámce spomína § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zákonodarca výslovne neupravuje, či môžu plynúť súbežne alebo či uvedená minimálne 15-dňová lehota môže začať plynúť až po uplynutí trojmesačnej doby. Z § 565 veta druhá Občianskeho zákonníka vyplýva iba to, že veriteľ môže žiadosť o jednorazové vrátenie nesplatennej dlžnej sumy využiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky a môže tak urobiť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Jednoznačným je iba to, že v čase uplatnenia práva je spotrebiteľ v omeškani s plnením niektorej zo splátok tri mesiace a uplynula lehota 15 dní na uplatnenie práva po upozornení dlžníka.... Uvedené zákonné ustanovenie (okrem iného) sleduje nie len dosiahnutie splatnosti celej pohľadávky veriteľa (dodávateľa) pri nesplnení povinností dlžníka (spotrebiteľa) riadne a včas plniť dojednané čiastkové plnenia (splátky), ale aj vylúčenie tejto možnosti, ak by bolo takéto porušenie iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplatením splátky. Následne ju dopĺňa tým, že podmienkou výzvy na zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, ktoré právo môže veriteľ uplatniť najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky je, že veriteľ v zákonnej lehote nie kratšej ako 15 dní upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto ustanovenia, ktorá začína plynúť nasledujúci deň po tom, čo veriteľovi (dodávateľovi) vzniklo právo podľa § 565, t. j. po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, bez takéhoto včasného je uplatnenie neúčinné. Lehota, v ktorej musí byť toto právo uplatnené, je najneskôr do splatnosti nasledujúcej splátky a veriteľ tak môže urobiť až po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením zmeškanej splátky (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo/201/2022 zo dňa 26.01.2023).

29. Vyššie uvedené znamená, že jednostranné zosplatnenie dlhu žalovaného zo strany veriteľa je absolútne neplatný právny úkon pre rozpor so zákonom (s § 565 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka) a súd na toto zosplatnenie dlhu nemôže prihliadať. Žalovaný bol teda aj naďalej povinný platiť mesačné splátky úveru v zmluvne dohodnutých termínoch. Vo vzťahu k posledným dvom týmto splátkam (59. splátka vo výške 130,07 eur splatná dňa 20.07.2023 a 60. splátka vo výške 130,07 eur splatná dňa 20.08.2023) sa žalovaný doposiaľ nedostal do omeškania; žaloba je preto v tejto časti podaná predčasne, čo je dôvodom na zamietnutie žaloby v tejto časti. Splátka splatná dňa 20.07.2023 pozostáva z istiny úveru vo výške 126,01 eur a zmluvného úroku vo výške 4,06 eur a splátka splatná dňa 20.08.2023 pozostáva z istiny úveru vo výške 128,02 eur a zmluvného úroku vo výške 2,05 eur.

30. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie istiny úveru vo výške 4.573,97 eur. Žalovaný uhradil zo svojho dlhu sumu 1.038,87 eur, z ktorej bola na istinu úveru započítaná suma 426,03 eur. V časti o zaplatenie istiny úveru vo výške 254,03 eur (59. splátka vo výške 126,01 eur a 60. splátka vo výške 128,02 eur) bola žaloba podaná predčasne. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu úveru vo výške 4.319,94 eur (5.000,- eur - 426,03 eur - 254,03 eur = 4.319,94 eur) a vo zvyšku žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

31. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 2.255,36 eur. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný zaplatiť zmluvné úroky vo výške 2.804,20 eur (celková čiastka na zaplatenie vo výške 7.804,20 eur - istina úveru vo výške 5.000,- eur). Žalovaný uhradil zo svojho dlhu sumu 1.038,87 eur, z ktorej bola na zmluvný úrok započítaná suma 548,84 eur. V časti o zaplatenie zmluvného úroku vo výške 6,11 eur (59. splátka vo výške 4,06 eur a 60. splátka vo výške 2,05 eur) bola žaloba podaná predčasne. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvné úroky spolu vo výške 2.249,25 eur (2.804,20 eur - 548,84 eur - 6,11 eur = 2.249,25 eur) a vo zvyšku žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

32. Žalobca si ďalej uplatnil nárok na zaplatenie nákladov spojených s poistením vo výške 196,65 eur. Podľa zmluvy o zabezpečení poistenia schopnosti splácať úver mal žalovaný povinnosť platiť veriteľovi mesačne náklady spojené s poistením vo výške 8,- eur. Tieto náklady boli splatné spolu s pravidelnou mesačnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný uhradil zo svojho dlhu sumu 1.038,87 eur, z ktorej bola na náklady spojené s poistením započítaná suma 64,- eur (t. j. osem mesačných platieb za obdobie od 20.09.2018 do 19.05.2019). Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie poistného (nákladov spojených s poistením) za ďalšie obdobie od 20.05.2019 do dňa 18.05.2021 spolu vo výške 196,65 eur. Ide o poistné za 24 mesiacov vo výške 192,- eur (24 x 8,- eur) a alikvotnú časť poistného za 18 dní mája 2021 vo výške 4,65 eur (18 dní z 31 dní, t. j. 18/31 zo sumy 8,- eur). Keďže žalovaný túto sumu doposiaľ nezaplatil, súd žalobe v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

33. Žalobca si uplatnil takisto nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 929,84 eur, a to v zmysle článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podľa týchto ustanovení je dlžník, ktorý je v omeškaní so splácaním pravidelných splátok (resp. zosplateného záväzku), povinný platiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne z dlžnej sumy. Okrem toho má veriteľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka. Súd žalobu v tejto časti zamietol, pretože predmetné ustanovenia zmluvy vyhodnotil ako absolútne neplatné pre rozpor so zákonom, a to konkrétne s ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v spojení s § 53b ods. 1 Občianskeho zákonníka). V zmysle tohto ustanovenia sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády, pričom za sankcie sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvné strany si pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru dohodli jednak zákonné úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, jednak zmluvnú pokutu vo výške 12 % ročne. Podľa zmluvy teda boli dohodnuté sankcie za omeškanie spolu vo výške 17 % ročne, t. j. vo výške prevyšujúcej trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády (ktorý bol po celý čas trvania omeškania žalovaného vo výške 15,00 % ročne). Keďže na absolútnu neplatnosť prihlíada súd z úradnej povinnosti, súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol. Na tomto následku nemení nič ani tá skutočnosť, že žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty iba vo výške 10 % ročne. Okrem toho, súd má vedomosť o tom, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 5Csp/99/2018 zo dňa 10.10.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9CoCsp/23/2020 zo dňa 29.04.2021 boli ustanovenia článku IX. ods. 1 a 4 zmluvy o spotrebiteľskom úvere o zmluvnej pokute určené za neprijateľné zmluvné podmienky (a teda absolútne neplatné). Žalobca je preto v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania takýchto zmluvných podmienok.

34. Žalobca si napokon uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných poplatkov spolu vo výške 27,- eur - 5 x nákladov za vystavenie upomienky č. 1 vo výške 3,- eur a 3 x nákladov za vystavenie poslednej výzvy vo výške 4,- eur. Aj v tejto časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol, a to z dôvodu, že ide o neprijateľné zmluvné podmienky. Veriteľ má totiž v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka nárok na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Musí však ísť o skutočne vynaložené, účelné a preukázané výdavky. Uvedené ustanovenia sadzobníka poplatkov (ktorý tvorí súčasť zmluvy o spotrebiteľskom úvere) však umožňujú veriteľovi domáhať sa zaplatenia týchto poplatkov bez splnenia vyššie uvedených kritérií, a to aj opakovane (ako tomu bolo v prejednávanej príhode). Podľa názoru súdu tak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa odchyľujú od Občianskeho zákonníka v neprospech dlžníka ako spotrebiteľa a zhoršujú jeho zmluvné postavenie. Takéto zmluvné podmienky sú preto absolútne neplatné pre rozpor so zákonom (§ 53 ods. 5 a § 54 ods. 1 v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka). Navyše, väčšia časť týchto zmluvných poplatkov je premlčaná (okrem

nákladov za vystavenie upomienky č. 1 zo dňa 27.04.2019 a nákladov za vystavenie poslednej výzvy zo dňa 25.05.2019). Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy pritom nemožno vymáhať (§ 54a Občianskeho zákonníka).

35. Nezaplatením mesačných splátok úveru (resp. nákladov spojených s poistením) do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) z jednotlivých mesačných splátok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej mesačnej splátky až do zaplatenia. Súd však žalobcovi priznal úrok z omeškania iba zo žalobou uplatnenej istiny úveru, a nie zo zmluvného úroku (t. j. nie z celých mesačných splátok úveru). Niet totiž zákonného ustanovenia, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť platiť úroky z omeškania z príslušenstva pohľadávky (zo zmluvných úrokov). Takisto niet zákonného ustanovenia, podľa ktorého by príslušenstvo pohľadávky prirastalo k istine pohľadávky. Aj keď vo všeobecnosti takáto dohoda zmluvných strán nie je vylúčená, v spotrebiteľských vzťahoch je neprípustná. Išlo by totiž o neprípustný odklon od ustanovení zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka vylúčené. Vo zvyšnej časti žalobou uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy spolu vo výške 5.727,46 eur (bez príslušenstva): istina úveru vo výške 4.573,97 eur, náklady spojené s poistením vo výške 196,65 eur, zmluvná pokuta vo výške 929,84 eur a náklady (zmluvné poplatky) vo výške 27,- eur. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 4.516,59 eur: istina úveru vo výške 4.319,94 eur a náklady spojené s poistením vo výške 196,65 eur. Žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie sumy 1.210,87 eur: istina úveru vo výške 254,03 eur, zmluvná pokuta vo výške 929,84 eur a náklady (zmluvné poplatky) vo výške 27,- eur. Žalobca mal teda v konaní úspech v rozsahu 78,86 % (podiel sumy 4.516,59 eur a sumy 5.727,46 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Žalovaný mal v konaní úspech v rozsahu 21,14 % (podiel sumy 1.210,87 eur a sumy 5.727,46 eur) a vo zvyšku bol neúspešný. Rozdiel medzi úspechom žalobcu a úspechom žalovaného tak predstavuje čistý úspech žalobcu v rozsahu 57,72 % (78,86 % - 21,14 %). Súd preto rozhodol tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 57,72 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.