

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11P/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216936
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812216936.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou vo veci starostlivosti o maloleté deti F. O. I. nar. XX.X.XXXX a R. I. nar. XX.X.XXXX, obe bytom B., D. XXX/XX-X zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti U. D. nar. X.X.XXXX, bytom V., D. XXX/XX-X a P. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom B., X/X o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 13P 334/2010 zo dňa 25. januára 2011, ktorým bola naposledy určená vyživovacia povinnosť otca k maloletej F. O. vo výške 60 eur mesačne a maloletého R. vo výške 60 eur mesačne sa mení tak, že toto výživné sa zvyšuje na čiastku 90 eur mesačne na každé dieťa, ktoré je otec povinný platiť vždy do 5-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky s účinnosťou od 1.2.2013.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.2.2013 do 31.5.2013 v sume 120 eur u maloletej F. O. je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

Nedoplatok na výživnom za dobu od 1.2.2013 do 31.5.2013 v sume 120 eur u maloletého R. je otec povinný splácať v mesačných splátkach po 20 eur, vždy spolu s bežným výživným k rukám matky, pod stratou výhody splátok od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh otca o zníženie výživného zamietam.

odôvodnenie:

Matka podaním zo dňa 1.9.2012 žiadala zvýšiť výživné na maloletú XX O. zo sumy 60 eur na sumu 90 eur a na maloletého R. zo sumy 60 eur na sumu 90 eur s odôvodnením, že maloletý chodí do 2. ročníka ZŠ, absolvuje viacero krúžkov, s čím sú zvýšené náklady.

Návrh doplnila v ďalšom písomnom podaní zo dňa 23.11.2012 a uviedla, že sa vydala za P. E. a spolu ako rodina bývajú v Obci V.. Otec nemá o maloleté deti záujem, netelefonuje im a nestretávajú sa. Pravidelne 2 až 3-krát podáva na neho trestné stíhanie za neplnenie si vyživovacej povinnosti.

Otec s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasil.

Uviedol, že žije v novej rodine, má ďalšie výdavky na maloletého V. a maloletého P. V., ktoré má so svojou priateľkou s L. V.. Bývajú v spoločnej domácnosti aj s jej ďalšími dvomi deťmi z prvého manželstva. Žiadal o zníženie výživného na sumu životného minima, lebo t. č. je nezamestnaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy - rodné listy detí č.l. 7, potvrdenia o príjme manžela matky detí č.l. 11 - 15, výdavky mal. detí č.l. 19 - 20, potvrdenie o príjme manžela matky detí č.l. 21, potvrdenie o príjme manžela matky č.l. 22, potvrdenie ZŠ a MŠ o výdavkoch č.l. 23, evidenčný list č.l. 25, potvrdenie o nákladoch na nákup šatstva pre mal. deti č.l. 26-28, potvrdenie o návšteve školy č.l. 29-30, exekučné tituly č.l. 31 - 32, potvrdenie o príjme matky č.l. 33 - 34, sobášny list matky detí č.l. 37, predložené listiny matkou č.l. 38, oznámenie zamestnávateľa otca detí č.l. 44, matky č.l. 46 - 47, vyjadrenie otca č.l. 48 -51, potvrdenie o nákladoch na mal. deti č.l. 52, oznámenie úradu práce č.l. 60-61, potvrdenie MsÚ Handlová č.l. 62, vyjadrenie L. V. č.l. 64-65, záznam zo šetrenia pomerov v rodine č.l. 67- 68, potvrdenie bývalého zamestnávateľa otca č.l. 74, oznámenie MsÚ Handlová č.l. 75, dohoda o pracovnej činnosti č.l. 76, dohoda o skončení práce č.l. 77, potvrdenie úradu práce č.l. 83, soc. poisťovne č.l. 84, HBP a.s. č.l. 85 a úradu práce č.l. 86, potvrdenie zamestnávateľa matky č.l. 87 a zápočtový list č.l. 88, pripojené spisy OS Prievidza č. k. 13P 334/2010, 2T 192/2010 a 1T 129/2012 a zistil tento skutkový stav:

Naposledy bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého R. a maloletú F. O. rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 25.1.2011 č. k. 13P 334/2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.3.2011. Súd určil otcovi platiť na maloletú F. O. a R. mesačne sumou 60 eur na každé dieťa do 5-teho dňa v mesiaci. Rozsudok neobsahuje odôvodnenie, lebo účastníci konania sa vzdali práva podať voči rozsudku opravný prostriedok - odvolanie.

Z obsahu spisu vyplýva, že v čase poslednej úpravy matkin priemerný zárobok činil okolo 330 eur v čistom a otec pracoval na základe dohody o pracovnej činnosti a jeho dojednaná odmena bola 150 eur mesačne.

Z výsluchu matky súd zistil, že žiada zvýšiť výživné s účinnosťou od 7.2.2013 na každé dieťa o 90 eur. Matka tvrdila, že otec si pravidelne neplní vyživovaciu povinnosť a v čase jej účastníckej výpovedi dňa 7.2.2013 mal dlh na výživnom za dva mesiace. Keď otec nezaplatí výživné za dva mesiace, podáva trestné sťaženie a potom výživné zaplatí. Otec maloletých detí riadne nepracoval 8 rokov, naposledy pracoval na HBP a.s., Baňa Handlová, odkiaľ ho vyhodili. Žije s priateľkou, s ktorou má dve deti, s ktorými bol na materskej dovolenke. Jeho priateľka pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku. Otec okrem výživného peniaze navyše deťom nedáva, nekupuje im ani darčeky. Maloletý R. chodí do 2.ročníka ZŠ v D. V., kde ho matka vozí autom. Maloletý sa v škole nestravuje, robí mu do školy desiatu. Maloletý nemá dobrý zdravotný stav, zistili mu bacila, ktorý podporuje chrípku a angínu, preto ho často bolieva hlava. Zistili mu tiež chudokrvnosť. Naposledy bol 4 mesiace chorý, nechodil do školy a bol hospitalizovaný v nemocnici v Bojniciach. V dôsledku zhoršenia jeho zdravotného stavu má zvýšené náklady s nákupom liekov v hodnote 21 eur, 3,40 eur a 6,70 eur. Lieky naposledy kupovala začiatkom roku 2013. Venuje sa aj mimoškolskej činnosti, chodí na tanečný krúžok a turistický krúžok. S týmito krúžkami nie sú výrazne zvýšené náklady. Maloletý tiež chodí na futbal, kde ho matka vozí autom. Maloletá O. chodí do 4. ročníka ZŠ v Obci V.. V škole sa nestravuje a pripravuje jej desiatu. Jej zdravotný stav je dobrý. Venuje sa mimoškolskej činnosti, chodí do hudobnej školy a hrá na flaute. Mesačný poplatok činí 3,50 eur. Naposledy kupovala flautu v hodnote 8 eur. Manžel matky maloletých detí pracuje v spoločnosti I. a.s. v Novákoch a spolu deti nemajú. Manželstvo s ním uzatvorila 15.12.2011. Matka detí pracovala v spoločnosti Sperian P. F. s.r.o. so sídlom P., kde jej pracovný pomer zanikol uplynutím dojednanej doby 30.4.2013. Uplatnila si u zamestnávateľa daňový bonus a poberá i prídavky na deti. V priebehu konania mal otec dlh na výživnom podľa tvrdenia matky 480 eur.

Z výsluchu otca súd zistil, že v čase jeho výsluchu, t. j. 7.2.2013 mal zameškané výživné za 1 mesiac. Výživné na maloleté deti platí podľa rozhodnutia súdu na každé dieťa po 60 eur. Je nezamestnaný, skončila mu dohoda o pracovnej činnosti, ktorú mal uzavretú s Mestom Handlová od 11.10.2010 a jeho odmena činila 150 eur mesačne a po zrážke 120 eur mesačne. Podľa jeho vyjadrenia spoluprácu s mestom ukončil 31.12.2012. Predtým pracoval na V. B. ako baník asi 6 mesiacov, bol PN a pri kontrole sa nenachádzal doma, preto s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer. Na bani pracoval od roku 2009. Žije s priateľkou, s ktorou mal dve deti vo veku 5 a 4 roky, s ktorými bol na materskej dovolenke. Nepoberal materský príspevok, tento poberala jeho priateľka, ktorá pracuje ako opatrovateľka v E.. Jej mzda činí za 2 týždne 600 eur až 700 eur. Z prvého manželstva má dve deti vo veku 18 a 9 rokov. Jej bývalý manžel si plní vyživovaciu povinnosť na obe deti. Potvrdil, že nestretáva sa s maloletými deťmi

a nevidel ich dva roky. Prejavil záujem stretávať sa s nimi v budúcnosti. Nezaujíma sa o ich prospech v škole a ani o ich zdravotný stav. Od 1.1.2013 nemá žiadny príjem, nezaevidoval sa na úrad práce po ukončení spolupráce s Mestom Handlová, urobil to až neskôr 10.5.2013. Úrad práce mu žiadnu prácu neponúkol, nárok na dávku v nezamestnanosti nemá a o dávku v hmotnej núdzi nepožiadala. Podľa neho na túto dávku nárok nemá. Hoci nemá od januára 2013 žiadny príjem, výživné na maloleté deti platí. V priebehu konania tvrdil, že už nebyva v spoločnej domácnosti s priateľkou a býva na rôznych miestach. Za neplnenie vyživovacej povinnosti nebol vo výkone trestu. Aktuálne má dlh na výživnom 200 eur. Prácu si hľadá na rôznych stavbách, má základné vzdelanie. Má záujem si nájsť prácu, ale zatiaľ sa mu to nepodarilo. Návrh na zníženie podal z dôvodu, že nemá žiadny príjem. Súd neurčil výživné na maloleté deti, ktoré má s priateľkou M.V.. Z návrhu priateľka nepodalala. Keď bol na materskej dovolenke, staral sa o domácnosť. Deti, ktoré má s priateľkou navštevovali škôlku.

Kolíznym opatrovníkom navrhol návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť, lebo naposledy bola určená vyživovacia povinnosť v januári 2011, kedy maloletý R. ešte nechodil do ZŠ. V septembri 2011 nastúpil do 1. ročníka ZŠ, s čím sa zvýšili náklady s výživou. Otec detí sa dostal do zlej finančnej situácie sám, lebo s ním skončil posledný zamestnávateľ HBP a.s. pracovný pomer pre absenciu, teraz nemá žiadny príjem, čo nie je dôvodom na zníženie výživného.

Matka maloletých detí uzatvorila manželstvo s P. E. dňa 15.12.2011 na Matričnom úrade v Bystricianoch. Z jej manželstva sa deti nenarodili. Jej manžel pracuje v spoločnosti O. a.s. O. (NCHZ a.s.) a jeho čistý zárobok za august 2012 činil 642,60 eur, o čom svedčí potvrdenie jeho zamestnávateľa. Matka pracovala do 30.4.2013 v spoločnosti F. P. F. s.r.o. Partizánske a jej priemerná mesačná mzda za posledných 12 mesiacov september 2011 až august 2011 činila 335,26 eur. Za obdobie roku 2012 jej čistá priemerná mesačná mzda činila 339,71 eur.

Náklady spojené s návštevou ZŠ predstavujú príspevok na rodičovské združenie ročne 10 eur na prvé dieťa a 5 eur na druhé dieťa.

Otec pracoval na Meste B. na základe dohody o pracovnej činnosti zo dňa 10.9.2010 od 11.9.2010 ako správca ihriska, kde vykonával drobné úpravy a opravy areálu. Dohoda bola uzavretá na dobu neurčitú s mesačnou odmenou 150 eur. Dňa 14.1.2013 sa Mesto B. s P. I. dohodli o skončení spolupráce ku dňu 31.1.2013. Podľa oznámenia Mestského úradu B., podnet na skončení spolupráce dalo Mesto B.. Podľa informácie Sociálnej poisťovne, pobočka P., otec maloletých detí nie je poberateľom dôchodku, úrazových dávok, dávky v nezamestnanosti, nemocenských dávok a nie je registrovaný ani ako samostatne zárobkovo činná osoba. Od 10.5.2011 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. HBP a.s. súdu oznámili, že P. I. bol zamestnancom HBP a.s. od 2.2.2005 do 19.7.2005. Bol s ním skončený pracovný pomer okamžite podľa § 68 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce. Potom bol zamestnaný od 14.9.2009 do 26.3.2010, kedy s ním zamestnávateľ skončil pracovný pomer okamžite podľa § 68 odst. 1 písm. b/ Zákonníka práce. V oboch prípadoch okamžitého skončenia pracovného pomeru bola neospravedlnená absencia. V roku 2012 sa uchádzal o zamestnanie, ale na výberové konanie predvolaný nebol. Úrad práce oznámil súdu, že ak by bol P. I. evidovaný ako uchádzač o zamestnanie do 31.1.2013, úrad by mu mohol ponúknuť voľné pracovné miesto podľa aktuálnej ponuky voľných pracovných miest, s prihliadnutím na jeho zdravotný stav, schopnosti a vzdelanie.

Priateľka otca maloletých detí L. V. poberá prídavok na dieťa P. a D. V.. Nepoberá rodičovský príspevok. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka s maloletými deťmi obýva 2-izbový obecný byt v Bystricianoch, kde poplatky spojené s bývaním sú 258 eur mesačne. Byt je zariadený novým nábytkom a hygiena v domácnosti je udržiavaná na požadovanej úrovni. Každé dieťa má svoju vlastnú izbu kompletne zariadenú novým nábytkom. Matka podľa tejto správy pracovala ako šička v spoločnosti so sídlom Partizánske na 2-zmennú prevádzku. Obe deti navštevujú ZŠ v Obci U.a stravujú sa doma. Vyučovacie výsledky majú dobré. Maloletý R. sa venuje folklórnemu tancu, chodí na turistický krúžok a futbal. Máva bolesti hlavy a zvýšenú teplotu. Podľa vyjadrenia matky otec si riadne neplní vyživovaciu povinnosť a neplní si ju hlavne včas. Podľa informácií matky občas pracoval, ale nelegálne. Neboli zistené žiadne nedostatky pri starostlivosti o deti zo strany matky.

Podľa § 163 odst. 1 O.s.p. a § 78 odst.1 a 3 Zákona o rodine, súd zmení súdne rozhodnutia alebo dohody rodičov o výživnom, ak sa zmenia pomery; pričom prihliadne vždy na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmena pomerov v zmysle citovaného zákona sa výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde o zvýšenie, zníženie zárobku povinného, vyšší vek dieťaťa a iné. Nemôže ísť o zmenu prechodnú. Táto zmena pomerov sa musí týkať naviac skutočností, na ktorých je založené predchádzajúce rozhodnutie o rozsahu vyživovacej povinnosti. Z uvedeného potom možno vyvodíť, že Zákon o rodine vychádza vo svojom ustanovení v § 78 z toho, že raz určené výživné nemôže platiť na neobmedzený čas, lebo dochádza k zmenám pomerov na strane detí tým, že sa stávajú staršími a ich odôvodnené potreby rastú. Zmena pomerov môže spočívať aj v tom, že jednému alebo druhému rodičovi sa zmenia príjmové pomery a podobne. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktoré sú o viac ako o 2 roky staršie, zvýšili sa ich náklady na uspokojovanie základných životných potrieb a to strava, oblečenie, školské potreby a iné. Obe maloleté deti chodia do ZŠ v Obci V., s čím sú spojené zvýšené náklady hlavne s nákupom učebných pomôcok, ale aj s mimoškolskými záujmami, ktorým sa obe deti venujú. Maloletý R. hodí na turistický a tanečný krúžok, na ktoré krúžky ich matka vozí. Matka má zvýšené náklady so zdravotným stavom maloletého, ktorý je často chorľavý. Maloletá F. O. sa venuje hraniu na flaute, s čím je spojený poplatok mesačne 3,50 eur a matka jej zakúpila aj flautu za 8 eur. Otec naviac deťom peniaze nedáva a nekupuje žiadne darčeky. V čase poslednej úpravy 25.1.2011 maloletý R. ešte nechodil do ZŠ, matka takéto náklady, ktoré teraz má, nemala.

Čo sa týka pomerov na strane rodičov, matka do 30.4.2013 pracovala a jej priemerná mesačná mzda činila za obdobie roku 2012 339,71 eur a čistý priemerný mesačný príjem 360,17 eur (matka bola aj PN) a v čase posledného rozhodnutia jej priemerný čistý príjem bol 330,36 eur. Matke zanikol pracovný pomer dohodnutý do 30.4.2013 a v čase rozhodovania súdu nebola ešte zaevidovaná na úrade práce, lebo pred skončením pracovného pomeru bola PN a je PN doposiaľ.

Čo sa týka otca, na jeho strane nastala zmena pomerov v tom, že v čase rozhodovania už bol evidovaný na úrade práce, ale dal sa zaevidovať až 10.5.2013, hoci dohoda o pracovnej činnosti bola ukončená z podnetu jeho zamestnávateľa Mesta HXX.X.XXXX.31.1.2013. Od tohto obdobia otec nemal žiaden príjem, nepožiadaval o dávku v hmotnej núdzi a nikde sa nezamestnal. Súd zisťoval, akým spôsobom s ním skončil pracovný pomer posledný zamestnávateľ HBP a.s. a zistil, že v tejto spoločnosti pracoval naposledy od 14.9.2009 do 26.3.2010, ale pre neospravedlivenú absenciu s ním rozviazal pracovný pomer okamžite. Odvtedy pracoval len na základe dohody o pracovnej činnosti s Mestom B. a jeho dohodnutá odmena bola 150 eur mesačne. Takúto odmenu mal otec v čase posledného rozhodnutia 25.1.2011 a pri rozhodovaní bol bez príjmu. Súd však na takúto skutočnosť nemohol prihliadnuť, nakoľko otec sa dostal do tejto situácie sám vlastným zavinením, lebo porušil pracovnú disciplínu u HBP a.s., ktoré s ním skončili pracovný pomer okamžite. Súd považuje za podstatné uviesť, že ak by sa bol otec detí zaevidoval na úrad práce skôr, t. j. do 31.1.2013, úrad práce by mu ponúkol voľné pracovné miesto podľa jeho vzdelania a schopností. Prijatím miesta si mohol zvýšiť svoju životnú úroveň a prispievať zvýšeným výživným na maloleté deti. Otec sa uspokojil len s odmenou v čistom vo výške 120 eur mesačne od roku 11.9.2010 a iné miesto s vyšším zárobkom si nehľadal. Otec to zdôvodnil tým, že sa staral o ďalšie dve maloleté deti, ktoré má s priateľkou K.V..

Na základe zhodnotenia pomerov na strane maloletých detí a rodičov v čase poslednej úpravy a v súčasnej dobe, dospel súd k záveru, že v zmysle § 78 Zákona o rodine došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú aj novú úpravu výživného, preto zvýšil výživné otcovi na obe deti zo 60 eur na 90 eur na každé dieťa.

Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na obe deti vo výške 240 eur za obdobie od 1.2.2013 do 31.5.2013 (30 x 4 mesiace = 120 x 2 = 240 eur). Súd povolil splácať dlh otcovi mesačne po 20 eur u každého maloletého dieťaťa.

Súd zisťoval, či sú splnené podmienky na zníženie výživného u otca. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, aby súd znížil výživné na sumu životného minima z dôvodov už vyššie uvedených, pričom nie je v záujme maloletých detí, aby súd otcovi túto povinnosť znížil, lebo na strane detí sa zvýšili životné náklady, lebo deti sú o 2 roky staršie a ich potreby vzrástli.

Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.