

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 13C/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712207506  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8712207506.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom JUDr. Petrom Kurucom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporkyni Ž. Š., F.. X.X.XXXX, T. H., Š. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 389,43 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 57,49 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 7.12.2010 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom návrh z a m i e t a .

Náhradu trov konania účastníkom n e p r i z n á v a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.5.2012 žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 389,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.12.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania.

Navrhovateľ v podanom návrhu uviedol, že žalovaná suma pozostáva z nedoplatkov za poskytované služby v sume 57,49 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Odporkyňa sa napriek riadne doručenému predvolaniu na pojednávanie nedostavila, neúčast' neospravedlnila a k veci sa nevyjadrila. V zmysle § 101, ods. 2, O.s.p., súd uskutočnil pojednávanie v neprítomnosti odporkyne.

Podaním zo dňa 28.6.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Podaním zo dňa 28.3.2012 vedľajší účastník oznámil, že nenamieta nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 57,49 eur a do konania vstupuje iba ohľadom nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Poukázal na neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute v spotrebiteľskej zmluve a na judikatúru, ktorá konštatovala neprijateľnosť dojednanej zmluvnej pokuty takouto formou.

Z obsahu návrhu a z pripojených listinných dôkazov, najmä z obsahu zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, faktúr, Všeobecných obchodných podmienok, pokusu o pokonávku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 21.1.2009 zmluvu o pripojení č. I., na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, za účelom užívania služieb navrhovateľa odporkyňou.

Dňa 21.1.2009 uzavreli účastníci konania k uvedenej zmluve aj dodatok, na základe ktorého navrhovateľ predal odporkyni mobilný telefón Nokia 2680 za zníženú kúpnu cenu 0,03 eur s DPH. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať s navrhovateľom v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov (doba viazanosti). V článku 2, bode 2.5, dodatku, bola pre prípad porušenia povinností zo strany odporkyne dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur.

Odporkyňa na základe uzavretej zmluvy bola povinná uhrádzať poplatky za poskytované služby. Odporkyňa neuhradila v lehote splatnosti poplatky za obdobie 07/2010 v sume 18,53 eur, za obdobie 08/2010 v sume 17,34 eur, za obdobie 09/2010 v sume

16,34 eur a za obdobie 10/2010 v sume 5,28 eur, preto jej vznikol nedoplatok v celkovej výške 57,49 eur.

Podľa § 43, ods. 1, Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42, ods. 1, písm. a/, cit. zákona, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544, ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikla škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa doposiaľ neuhradila navrhovateľovi dohodnuté poplatky za poskytované služby v celkovej výške

57,49 eur, pričom táto povinnosť mu vznikla na základe zmluvy o pripojení. Keďže zo strany odporkyne nebolo preukázané splnenie záväzku, súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu sumy 57,49 eur.

Okrem poplatkov za poskytované služby si navrhovateľ uplatňoval aj zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nesporne zmluvou spotrebiteľskou, pretože odporkyňa pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uzavretá zmluva má charakter formulárovej zmluvy, kde účastník zmluvného vzťahu nemá možnosť meniť stanovené zmluvné podmienky. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd musí skúmať, či dojednania obsiahnuté v zmluve neobsahujú neprijateľné podmienky.

Na základe uzavretého dodatku k zmluve zo dňa 21.1.2009 navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón za zľavnenú kúpnu cenu, avšak dodatok neobsahuje údaj o tom aká zľava bola účastníkovi poskytnutá. Zároveň sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zostane v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a ani svojim konaním nedá príčinu, aby na strane navrhovateľa vznikol dôvod na odstúpenie od zmluvy, alebo ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou. V bode 2.5 bola dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia niektorej z povinností účastníka uvedených v bode 2.3, alebo 2.4. Už samotná skutočnosť, keď je zmluvná pokuta dohodnutá pre neurčitý okruh rôznych porušení povinností, ktoré dodávateľ označí len indikatívne, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute súd vidí aj v tom, že navrhovateľ si uplatňuje od odporkyne sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvnú pokutu by podľa tohto dodatku musel spotrebiteľ zaplatiť aj v prípade, že by porušenie povinnosti spočívalo v tom, že neuhradí iba posledný mesačný paušál. Takto dohodnuté podmienky podľa názoru súdu poškodzujú spotrebiteľa, pretože spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku, alebo na konci doby viazanosti. Z tohto dôvodu súd dospel k záveru, že dojednania o zmluvnej pokute predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto sú v zmysle § 53, ods. 5, Obč. zákonníka, neplatné. Súd poukazuje aj na ustálenú judikatúru v tejto oblasti, ktorá rovnako konštatovala neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute takouto formou (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

Vzhľadom na skutočnosť, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve je neplatné, súd v časti nároku navrhovateľa na zmluvnú pokutu návrh zamietol.

Podľa § 517, ods. 2, Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563, Občianskeho zákonníka, ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Keďže odporca neuhradil poplatky za poskytované služby v dohodnutej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si uplatňoval úrok z omeškania od 7.12.2010, t. j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty uvedenej vo výzve zo dňa 22.11.2010, a keďže súd je viazaný návrhom na začatie konania, priznal úrok

z omeškania týmto dňom, aj keď jednotlivé faktúry boli splatné už pred týmto dňom. Výška úroku z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (§ 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/95 Z.z. v znení noviel).

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142, ods. 2, O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, pričom vo väčšom rozsahu bola úspešná odporkyňa, ktorá však náhradu trov konania nežiadala.

Trovy konania si uplatnil aj vedľajší účastník, ktorý nárok odôvodňoval tým, že vstupuje iba do časti konania, ktorá sa týka zmluvnej pokuty. Vedľajší účastník vstúpil do konania v zmysle § 93, ods. 2, O.s.p., ktoré neupravuje inštitút vstupu účastníka do časti konania, ktorú si vyberie, ale predpokladá vstup vedľajšieho účastníka do konania v celosti. Nakoniec aj v podaní zo dňa 28.6.2012 vedľajší účastník uvádzal, že vstupuje do konania a až v písomnom vyjadrení k návrhu uviedol, že vstupuje iba do časti konania, ktorá sa týka zmluvnej pokuty, čo podľa názoru súdu v zmysle § 93, ods. 2, O.s.p., ani nie je možné. Nárok na náhradu trov vedľajšieho účastníka vždy závisí od úspešnosti toho účastníka konania, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje. Tak ako účastník, aj vedľajší účastník má nárok iba na náhradu tých trov konania, ktoré možno hodnotiť ako účelne vynaložené. Keďže odporca bol v konaní iba čiastočne úspešný a súd má za to, že mu nevznikol nárok na náhradu trov konania, nie je dôvod pre priznanie náhrady trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi. Navyše podľa názoru súdu trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatnil vedľajší účastník, nemôžeme považovať ani za účelne vynaložené trovy, pretože právny zástupca vedľajšieho účastníka urobil iba dva úkony, a to oznámenie vstupu do konania a vyjadrenie k návrhu, v ktorom však iba poukázal na rozhodovaciu prax súdov v súvislosti s neprijateľnými zmluvnými podmienkami, pričom ide o skutočnosti súdu známe z jeho rozhodovacej činnosti a na tieto skutočnosti súd prihliada ex off.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Ex. poriadok).