

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 14C/120/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112208479  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112208479.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi J. I., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XXXX/XX, G., o zaplatenie 331,94 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

Súd odporckyni náhradu trov konania neprisnáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.2.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 11.4.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, navrhovateľ ako postupník a Slovak Telekom a.s. ako postupca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom 1.90979025. Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 12. 2011 a plnomocenstvo na zastupovanie registroval pod SprV/118/2012.

Uvedol, že odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2245068. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z. odporcovi ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku.

Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok

právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7902686891, splatnú dňa 11.4.2009, znejúcu na sumu vo výške 331,94 eur (10 000,02 Sk).

Ďalej v podaní zo dňa 10.8.2012 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi (dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity poskytnuté odporcovi na službách).

Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6101 za cenu 1,00 Sk (0,03 s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 8 990.00 Sk (298,41 eur). V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil, splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, jeho SIM karta bola vypojená z prevádzky, čím odporca porušil jeho povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Keby si prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón za zľavnenú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo teda naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia odporcovi), čím by odporca prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporcovi mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Neplnením záväzku viazanosti zo strany odporcu vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Práve zmluvná pokuta v danom prípade plní paušalizovanú náhradu takto vzniknutej škody na strane navrhovateľa.

Zároveň uviedol, že dojednanie o zmluvnej pokute odráža uvedený skutkový stav, nakoľko podnik chráni pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V opačnom prípade, pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu SIM karty z prevádzky a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné neakciové ceny.

Ak má zmluvná pokuta plniť prevenčnú funkciu jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z toho získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca.

Funkcia zmluvnej pokuty, ako zabezpečovacieho prostriedku, spočíva predovšetkým v tom, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne splnil. Táto hrozba pritom musí byť dostatočne kvantifikovaná na to, aby svoj účel splnila. Podľa jeho názoru, je potrebné posudzovať otázku prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty v čase kedy vznikol zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefonické služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefonické služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity nezaplatí právnenému, predchodcovi navrhovateľa žiadnu platbu. Z tohto pohľadu je potrebné

primeranosť zmluvnej pokuty posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého mobilného

telefónu, ktorý musel navrhovateľ fakticky financovať (úverovať) zo svojich prostriedkov. Zároveň poukázal na to, že odporca mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mal možnosť vyberú do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa vstúpi. Odporca mal možnosť jednak výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Odporca mal zároveň na výber aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany navrhovateľa na kúpnu cenu tohto telefónu. Výška ceny mobilného telefónu totiž ovplyvňuje v značnej miere aj výšku zmluvnej pokuty. Odporca si teda dokonca ani nemusel mobilný telefón vybrať, čím by výška zmluvnej pokuty bola značne menšia, resp. žiadna. Odporca bol uzrozumený s tým, že ak sa rozhodne pre kúpu akciového telefónu a v závislosti od výberu konkrétneho telefónu bude závisieť aj výška. Poukázal aj na Rozsudok Krajského sudu v Prešove, sp. zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15. 06. 2011, podľa ktorého „Navrhovateľ predpokladal trvanie zmluvného vzťahu minimálne po dobu 24 mesiacov s podmienkou riadneho platenia mesačných poplatkov a neporušovaní ďalších zmluvných povinností, uvedených v Dodatku k zmluve. Žalovaná mala právo vybrať si medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chcela vstúpiť. Ak vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom, musela zväzovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok, aký si vyberie mobilný telefón. Je tu daná voľba určitých podmienok ako poukazuje navrhovateľ, aj hodnota mobilu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty. Ak by si žalovaná vybrala mobil nižšej cenovej kategórie, tomu by sa prispôsobilo platenie zmluvnej pokuty. Bez ohľadu na tvrdenia okresného súdu, že došlo k porušeniu všeobecných zásad pri dojednávaní zmlúv s tým, že navrhovateľ dojednával nevýhodné podmienky pre spotrebiteľa a že je nižšia schopnosť vyjednávať a nižšia úroveň znalosti o zmluvných podmienkach, nie je možné opomenúť tú skutočnosť, že každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného záväzku a nemá do zmluvného vzťahu vstupovať s určitými špekuláciami na prípadnú možnosť porušenia zmluvného záväzku. Nemožno akceptovať, že oplatí sa zmluvu nedodržiavať a neplniť zmluvné záväzky.“.

K primeranosti zmluvnej pokuty poukázal na právnu úpravu obsiahnutú v § 3a nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "nariadenie vlády"). Podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Žiaden iný predpis právneho poriadku Slovenskej republiky sa nevymedzuje pojem „primeraná sankcia“, preto ohľadne prijateľnosti sankcie za poskytnutie finančných prostriedkov je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenie fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad navrhovateľa, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od odporcu. Toto mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené.

Zároveň uviedol, že ak by aj súd neuznal nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, pričom právny predchodca navrhovateľa v uvedenom prípade poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 6101 za cenu 1,00 Sk (0,03 eur) s DPH, pričom štandardná cenníková cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení tohto zariadenia bola 8 990,00 Sk (298.41 eur), hodnota dotácie bola 8 989.00 Sk (298,38 eur).

Odporca sa k návrhu nevyjadril, nakoľko súd nezistil miesto kde sa zdržiava a na ktoré je možné mu doručovať zásielky, súd rozhodol o tom, že zásielky pre odporcu budú ukladané v spise.

Súd vec podľa § 115a O.s.p. vec prejednal bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že medzi účastníkmi vznikol zmluvný vzťah v zmysle zákona 610/2003 Z.z. na základe zmluvy o pripojení zo dňa 27.12.2005, na základe ktorej sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni služby v rozsahu programu 55VIAC eur pre t.č. 0911231595 pre mobilný telefón NOKIA 6101. Súd z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 27.12.2005 zisti, že odporkyni bol poskytnutý

mobilný telefón Nokia 6101, pričom cena zariadenia ako aj zariadenia Walkman SONY nebola uvedená. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušená povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7500,- Sk (248,95 eur). Súd ďalej zistil, že zmluvná pokuta bola odporkyňi vyúčtovaná dňa 22.3.2009 za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 v sume 331,94 eur.

Súd ďalej oboznámil všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných a dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., s tým, že súd zisťuje, že zmluva o postúpení pohľadávky je založená pod 1SprV118/2012, pričom súd oboznamuje prílohu k postúpeniu pohľadávky s označením postúpenej pohľadávky voči odporkyňi.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní však súd nemal preukázané, že by boli vôbec účtované odporkyňi služby, že by boli vôbec odporkyňi vyúčtované služby na základe zmluvy č. 2245068 vrátane dodatku, ktoré mala uhradiť. Súd zistil a mal preukázané len vyúčtovanie zmluvnej pokuty za obdobie od 22.2.2009 do 21.3.2009 v sume 331,94 eur faktúrou zo dňa 22.3.2009, teda po viac ako 3,5 roka, pričom ani vo faktúre ani v návrhu neboli uvedené porušenia zmluvných povinností, teda ktoré mala odporkyňa porušiť. Vo faktúre neboli uvedené ani podľa ktorej zmluvy o zmluvnej pokute sú nároky účtované. Navyše, súdu sa napriek snahe zistiť z čoho vychádzajú uplatnené nároky navrhovateľa, nepodarilo zistiť, prečo vôbec navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Vo vzťahu k oprávneniu navrhovateľa uplatňovať si nároky zo zmluvnej pokuty súd poukazuje aj na skutočnosť, že mimo iného, bolo súdom v tomto senáte právoplatne rozhodnuté o neprijateľnosti zmluvnej podmienky a to napr. v konaní so samotným právnym predchodcom navrhovateľa sp.zn. 14C/177/2012, tak ako aj voči navrhovateľovi sp.zn. 14C/103/2012.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.1 OSP. Nakoľko úspešný odporca si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu spisu súd vznik trov konania na jeho strane nezistil, odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).