

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207904
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213207904.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zast.: ERASMUS LEGAL, s. r. o., Justičná 9, Bratislava proti odporcovi: M.D. G., D.. XX.XX.XXXX, C. XX, Č. F. o zaplatenie 510,87 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 424,07 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 02.03.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 25 eur a trovy právneho zastúpenia právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 84,99 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 22.04.2013 domáha súdnou cestou zaplatenia 510,87 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 28.05.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 28.05.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil úverovú zmluvu č. 3807076077 zo dňa 10.07.2008 so zmluvnými podmienkami, prehľad o čerpaní a splácaní úveru a ustálil tento skutkový stav veci:

V zmysle úverovej zmluvy zo dňa 14.07.2008 poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 25.000 Sk (829,85 eur), ktorý mal odporca uhradiť 36-imi mesačnými splátkami po 999 Sk (33,16 eur), počnúc kalendárnym mesiacom bezprostredne nasledujúcim po dátume poskytnutia úveru, prvá splátka je splatná práve po 1 mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (porovnaj formulár úverovej zmluvy, dojednanie označené ako hviezdica, umiestnená medzi kolonkami 44 a 45), bez uvedenia konečnej splatnosti úveru, to je celkom sumu 35.964 Sk (ktorú sumu zmluva neobsahuje). Kedy prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru (neznámo kedy, nakoľko zmluvu podpísal navrhovateľ dňa 10.07.2008, odporca dňa 14.07.2008), kedy lehota končí tiež nie je známe, nakoľko nie je známa splatnosť

sp. zn.: 11C/153/2013

- 2 -

prvej splátky, pričom dátum poskytnutia úveru zo zmluvy nevyplýva, podľa formulára ide o úverovú zmluvu (návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy) osobnú pôžičku SR. Konečná splatnosť úveru je

alebo 10.07.2011 alebo 14.07.2011. V tomto prípade nemožno konečnú splatnosť ustáliť ani logickým výkladom.

Odporca zaplatil sumu 405,7768 eur (čl. 5 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a) zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľských úveroch vo forme odloženej platby pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť úveru.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 2 písm. k) zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí⁶⁾ musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

Podľa § 4 ods. 3 posledná veta zák. č. 258/2011 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania, najmä z obsahu úverovej zmluvy a prehľadu o splácaní úveru súd vyvodil, že odporca z poskytnutého úveru zaplatil sumu 405,7768 eur. Keďže úverová zmluva síce obsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, resp. ako ku konečnej splatnosti dospieť, avšak v tomto prípade súd tu dve konečné splatnosti úveru, čo cit. zák. úst. nepripúšťa. Preto má súd za to, že v zmluve je toto dojednanie nejasné, preto neplatné. Dátum poskytnutia úveru neudaný. Úverová zmluva neobsahuje sumu, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov (písm. i)) ani priemernú hodnotu RPMN (písm. k)), považuje sa poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 829,85 eur, odporca zaplatil sumu 405,7768 eur, rozdiel predstavuje 424,07 eur. Súd uzavrel, že odporca navrhovateľovi bezúročný a bezpoplatkový úver zaplatil len
sp. zn.: 11C/153/2013

- 3 -

sčasti, preto ho na zaplatenie zvyšku zaviazal. V tejto súvislosti dlžno dodať, že aj keby sa navrhovateľ s týmto rozsudkom nestotožnil, ide v predmetnej veci o cenu úveru 10.964 Sk (navrhovateľ poskytol 25.000 Sk, odporca by mal vrátiť 35.964 Sk v priebehu 3 rokov), ide o extrémnu odplatu za úver, čo treba považovať za dôvod absolútnej neplatnosti úveru bez ďalšieho. Tak neprimeraná odplata za úver ohrozuje najmä sociálne slabšie obyvateľstvo a úverový právny úkon za takéto úžerné protiplnenie je ťažko možné podrobiť moderácii. Z celospoločenského hľadiska sú takéto úverové praktiky nebezpečné v súvislosti s neprimeraným úverovým zaťažením obyvateľstva (vytvára sa súdna prax, v zmysle ktorej je neplatný úver, ak úroky prevýšili priemer úrokových sadzieb bánk o viac ako 100%). O tom, že cena úveru nie je kompatibilná s týmto záverom, by nemali byť žiadne pochybnosti (porovnaj uznesenie NS SR 1MCdo 1/09, rozsudok NS ČR 21 Cdo1484/2004, KS Prešov 3Co 3/2011, 16 Co 71/2011).

Úrok z omeškania počítal súd od uplynutí 15-dňovej lehoty vo výzve dňa 14.02.2011, to je od 02.03.2011 (čl. 9 spisu)

Vo veci mal úspech navrhovateľ, a to 83 % (§ 142 ods. 3 O. s . p.). Súdny poplatok zo sumy 424,07 je 25 eur, z uplatnených trov právneho zastúpenia 102,40 eur je 83 % suma 84,99 eur v počte dvoch hlavných úkonov, 2 režijné paušály, DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

sp. zn.: 11C/153/2013

- 4 -

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).