

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202828
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613202828.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky V.. R. S., rodená H., nar. X.XX. XXXX, bytom ul. G. hrdinov XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Michalom Harvišom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 102, 089 01 Svidník, proti odporcovi Bc. R. U., nar. XX.X. XXXX, bytom G. hrdinov XXX/XX, XXX XX G., o rozvod manželstva takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov navrhovateľky V.. S. R., rod. H., nar. X.XX. XXXX a odporcu Bc. R. U., nar. XX.X. XXXX, uzavreté dňa 18.6.2011, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Továrne vo zväzku 7 ročník 2011 na strane 33 pod poradovým číslom 5 r o z v á d z a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh navrhovateľky o rozvod manželstva. Účastníci manželstvo uzavreli dňa 18.6. 2011 v obci B. Matiašovce, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Továrne vo zväzku 7 ročník 2011 na strane 33 pod poradovým číslom 5. Manželstvo neplní účel manželstva, ani nemožno očakávať obnovu manželského spoluzitia. Účastníci mali posledný spoločný pobyt na adrese ul. G. hrdinov XXX/XX, XXX XX G., u oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva sa nenarodili deti.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia (§ 23 ods. 1 Zákona o rodine).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní

o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí (§ 23 ods. 2 Zákona o rodine).

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje rozdielnosť názorov a pováh účastníkov a strata citovej náklonnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).