

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/237/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211271
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7512211271.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu R. K., H..U., X., W. XX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459, proti žalovanému Z. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom G., Č. X, zastúpený v konaní opatrovníčkou Mgr. W. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 906,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu o zaplatenie 906,30 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia sumy 906,30 Eur, s úrokom vo výške 17,50 % p.a. zo sumy 374,41 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a. zo sumy 374,41 Eur od 22. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Právny predchodca žalobcu (pozn. Slovenská sporiteľňa, a.s.) a žalovaný uzatvorili dňa 15.11.2004 Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, na základe ktorej bola žalovanému ako majiteľovi účtu č. XXXXXXXXXXXXXXX/XXXX vydaná platobná karta. Súčasne s uzavretím Zmluvy právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili Dodatok č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, predmetom ktorého bolo poskytnutie kartového rámca vo výške 331,91 Eur s úrokovou sadzbou 17,50 % p.a.

Listom zo dňa 30.07.2007 - „Výpoveď zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty - SPOROnákup karty“ právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty.

Žalobca nadobudol vyššie uvedenú pohľadávku od právneho predchodcu - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka číslo 601/B, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom „Oznámenie o postúpení

pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010.

Po postúpení predmetnej pohľadávky zo Slovenskej sporiteľne, a.s. na súčasného žalobcu nebola na úhradu záväzku vzniknutého na základe Zmluvy o úvere poukázaná žiadna platba. Z uvedeného dôvodu sa žalobca pri vyčíslení pohľadávky pridrižiava vyčíslenia pohľadávky poskytnutého pri postúpení pohľadávky pôvodným vlastníkom pohľadávky, t. j. Slovenskou sporiteľňou, a.s.

Pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere bola ku dňu postúpenia, t.j. 21.12.2010 vo výške celkom 906,30 Eur, z toho istina po splatnosti vo výške 374,41 Eur, nezaplatené úroky vo výške 296,15 Eur a úroky z omeškania vo výške 235,74 Eur. Istinu vo výške 374,41 Eur žalobca ďalej úročí úrokom vo výške 17,50 % p.a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p.a.

Vyššie uvádzaný žalobný návrh spolu s listinnými dôkazmi bol dňa 10.07.2012 doručený na Okresný súd Košice - okolie, ktorý dňa 22.10.2012 vydal Platobný rozkaz č. k. 12Ro/1309/2012, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Následne, dňa 05.02.2013, Okresný súd Košice - okolie podľa § 173 ods. 2 O.s.p. Uznesením zrušil uvedený platobný rozkaz pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk žalovaného.

Dňa 31.05.2013 bola predmetná právna vec (naposledy vedená na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 18C/39/2013) postúpená na Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd“) z dôvodu, že žalobca vystupuje v rôznych veciach opätovne ako žalobca, ako aj s poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa dlhodobo zdržiava v obvode Okresného súdu Rožňava, na adrese Čučmianska 1, Rožňava.

Súd Uznesením zo dňa 10.06.2013 ustanovil žalovanému opatrovníčku v zmysle § 29 O.s.p. a § 29 Občianskeho zákonníka na zastupovanie v konaní a pri doručovaní rozhodnutia súdu, nakoľko pobyt žalovaného nie je známy.

Opatrovníčka žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 10.06.2013 k danej veci uviedla, že vznáša námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 Zákona č. 40/1964, nedoručenou zásielkou pre žalovaného, Zmluvou o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, dodatkom č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, výpoveďou zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty - SPOROnákup karty s dokladom o doručení žalovanému, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE, potvrdením o zmluvnom vzťahu, vyjadrením opatrovníčky zo dňa 10.06.2013.

Z Dodatku č. 1 k zmluve o vydaní a používaní bankovej platobnej karty vyplýva, že predmetom Dodatku bolo poskytnutie kartového rámca právnym predchodcom žalobcu, pričom výška kartového rámca bola dohodnutá sumou 331,91 Eur (10.000,00 Sk), premenlivá úroková sadzba bola dojednaná vo výške 17,50 % p.a. a splatnosť úrokov mesačne, k poslednému dňu v mesiaci. Z predmetného Dodatku je zrejmé, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu uzavretú medzi účastníkmi konania, preto námietku premlčania vznesenú opatrovníčkou žalovaného súd posúdil podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Právny predchodca žalobcu vo svojom podaní - „výpovedi zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty - SPOROnákup karty“ zo dňa 30.07.2007 žalovanému oznámil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. podľa oprávnenia vyplývajúceho z čl. V bod 4. Záverečných ustanovení Zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty a bodu 7.6. Všeobecných obchodných podmienok vydaných Slovenskou sporiteľňou, a.s. s účinnosťou od 01.08.2002, vypovedá Zmluvu o vydaní a používaní bankovej platobnej karty, uzavretú medzi žalovaným a Slovenskou sporiteľňou, a.s. dňa 15.11.2004. Zároveň vyzval žalovaného, aby pohľadávku z kartového účtu, ktorá bola ku dňu vyhotovenia predmetného odstúpenia

vo výške 11.999,00 Sk (398,32 Eur), uhradil bezodkladne na kartový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Predmetná výpoveď zmluvy žalobcom nadobudla účinnosť dňom doručenia žalovanému, t. j. dňom 02.08.2007.

V zmysle § 100 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 48 ods. 1,2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 ods. 1,2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 107 ods. 1,2,3 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení je nepochybné, že výpoveďou zmluvy o vydaní a používaní bankovej platobnej karty došlo k zrušeniu uvedenej zmluvy. Subjektívna dvojročná premlčacia lehota, v ktorej mohlo byť uplatnené právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia začala plynúť odo dňa nasledujúceho po dni doručenia výpovede predmetnej zmluvy žalovanému t. j. od 03.08.2007 a uplynula dňa 03.08.2009 teda pred podaním žaloby na súd, ktorú žalobca podal dňa 10.07.2012. Vzhľadom na to, že pred podaním žaloby na súd došlo k márnemu uplynutiu premlčacej lehoty, súd námietke premlčania vyhovel a žalobu v celom rozsahu zamietol.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade bol v konaní úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil, a preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá

vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.