

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/248/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912216747
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912216747.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava a. s., IČO: 00492736, Olejkárska 1, Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyni D. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, zast. opatrovníčkou T. U., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Rimavská Sobota o zaplatenie 50,70 eur takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 50,70 eur a nahradiť trovy konania a to 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 29,08 eur trovy právneho zastúpenia, tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 05. 12. 2012 návrh, v ktorom žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie 50,70 eur ako aj trov konania, pretože táto cestovala dňa 11. 09. 2011 dopravným prostriedkom navrhovateľa v Bratislave, na linke MHD č. 93 bez cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatila cestovné vo výške 0,70 eur a prirážku za cestovanie bez lístka vo výške 50,- eur a to ani napriek upomínaniu.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 4Ro/327/2012-7 zo dňa 13. 02. 2013, ktorý však bol uznesením č. k. 6C/248/2013-16 zo dňa 29. 05. 2013 zrušený z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil, žiadal aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka odporkyne žiadala vo veci rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania. Súd preto postupoval v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 1137744 zo dňa 11. 05. 2011 a po takto vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia navrhovateľa sú pravdivé, keďže odporkyňa dňa 11. 09. 2011 skutočne cestovala dopravným prostriedkom navrhovateľa v Bratislave, na linke MHD č. 93 bez cestovného lístka, na mieste kontroly nezaplatila cestovné 0,70 eur ani 50,- eur ako prirážku za cestovanie bez lístka, a preto súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu s poukazom na ust. zák. č. 168/1996 Z. z. v platnom znení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O. s. p. z dôvodu, že v tomto prípade ide o drobný spor a trovy konania sú neprimerané voči pohľadávke, ktorú si navrhovateľ uplatňuje proti odporkyni. V

takomto prípade môže súd náhradu trov konania nepriznať alebo trovy znížiť. Súd nepriznal trovy ktoré vznikli navrhovateľovi pred podaním návrhu (t. j. náhradu za jeden úkon právnej služby + DPH a sumu jedného režijného paušálu + DPH. Uvedené sa týka - výzvy na zaplatenie - pokus o zmier a to z dôvodu, že išlo o úkon, ktorý sa neuskutočnil v konaní, ale pred jeho začatím, z tohto dôvodu sa nepovažuje za právnu pomoc v konaní pred súdom). Súd následne trovy právneho zastúpenia krátil na 1. Z pôvodne uplatnenej náhrady trov konania vo výške 87,24 eur priznal navrhovateľovi na jeho účet sumu 45,58 eur. Pôvodné trovy by pozostávali z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a 87,24 eur by tvorili trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z: 3 x úkon právnej služby á 16,60 eur + DPH (1-prevzatie zastúpenia, 2-zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3-písomné podanie na súd a 3 x režijný paušál á 7,63 eur + DPH). Celková náhrada trov právneho zastúpenia by v zmysle § 142 ods. 2 O. s. p. bola priznaná vo výške 87,24 eur. Súd však použil ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a priznal navrhovateľovi na jeho účet náhradu trov konania do ktorej nezahmul trovy konania vzniknuté pred dňom podania návrhu a následne trovy právneho zastúpenia krátil o 1, t. j. 45,58 eur (z čoho suma 29,08 eur predstavuje trovy právneho zastúpenia a suma 16,50 eur predstavuje navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.