

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/254/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412220921
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1412220921.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. N. XXX, U., a otec - R. Y., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. X, U., o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia úpravou styku s maloletou, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 26.02.2013, č.k. 37P 16/2013-22, jednohlasne (pomerom hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že do rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletej má otec právo stretávať sa s maloletou Y. Y., Q.. XX.XX.XXXX každý páry týždeň v piatok od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod. a v kalendárnom roku 2013 od 01.07. od 18.00 hod. do 15.07. do 15.00 hod.. V určených termínoch si otec maloletú prevezme v mieste bydliska matky, kde maloletú matke aj odovzdá. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšnej napadnutej časti sa uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava III uznesením zo dňa 26.02.2013, č.k. 37P 16/2013-22 nariadil predbežné opatrenie, ktorým na čas do rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k maloletej Y. Y. upravil styk otca tak, že otec má právo sa stretávať s maloletou každý páry týždeň v piatok od 18.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., kedy si otec v stanovenom čase prevezme maloletú v mieste bydliska matky a v súdom stanovenom čase maloletú vráti späť matke v mieste jej bydliska. Matka uložil povinnosť maloletú na styk riadne pripraviť. Vo zvyšku návrh otca zamietol.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol v zmysle § § 75 ods. 1, 2, 5, 6, 8, 9, § 76 ods. 1 písm. b/, v spojení s ust. § 102 ods. 1 O.s.p., keď po oboznámení sa s obsahom návrhu, ako aj obsahom spisu vedeným na súde ohľadne maloletej dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je čiastočne dôvodný a naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia úpravou styku otca s maloletou je čiastočne daný. V konaní súd zistil, že toho času prebieha rozvodové konanie rodičov, ktorého predmetom je aj úprava styku otca s maloletou, toto zatiaľ ukončené nie je. Rovnako bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 22.09.2011, č.k. 38P 14/2010-101 boli maloleté deti Y., Q.. XX.XX.XXXX a Y., Q.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného na Y. sumou XXX € mesačne a Y. sumou XXX € mesačne. Styk otca upravený nebol, otec toho času tvrdí, že je mu bránené v kontaktovaní sa s dcérou. Vzhľadom k tomu, že na Okresnom súde Bratislava IV prebieha konanie o rozvod manželstva, súd prvého stupňa bol toho názoru, že s konečnou platnosťou bude vec týkajúca sa aj úpravy styku otca s maloletou doriešená v predmetnom konaní. S prihliadnutím na tú skutočnosť, že otec na podporu svojich tvrdení nepredložil súdu žiaden dôkaz a úrad práce zaslal dňa 27.02.2013 správu, že nikto z rodičov ich nekontaktoval a nepožiadala o pomoc pri stretávaní sa s maloletou Y., návrhu otca vyhovel len čiastočne, za účelom zabezpečenia nepretržitého kontaktu otca s dcérou, vo zvyšku návrhu

nevyhovet. Podľa názoru súdu je predbežne upravený styk postačujúci, keď v rozvodovom konaní bude doriešený s konečnou platnosťou.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletej, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a rozhodnúť v zmysle ním podaného návrhu tak, aby mal ako plnohodnotný rodič zabezpečený aj plnohodnotný styk so svojou dcérou, ktorú má právo vídať nie len 2 x do mesiaca, ale aj vychovávať. Súdu prvého stupňa dal do pozornosti, že ust. § 24 ods. 4, § 25 ods. 2, § 36 ods. 1 Zák. o rodine jednoznačne určuje, kedy upraví súd styk s rodičmi, je tak vtedy, ak sa rodičia nedohodnú. Uvedený zákonný interaktív nemožno ničím podmieňovať tak, ako to urobil súd. K tvrdeniu súdu, že nepredložil dôkazy, uviedol, že nemal aké, navyiac ak rodičia dieťaťa spolu nežijú, a to je nepochybné uvedená okolnosť stačí, aby bol súd povinný upraviť styk. Pokiaľ ide o styk s maloletou, tento je závislý výlučne od vôle matky maloletej s ktorou nežije, u ktorej v dome maloletá býva. Ak matke nevyhovujú jeho návrhy, jednoducho ich neakceptuje, takúto situáciu považuje za nerovnoprávne a nerovnocenné postavenie seba ako otca, vo vzťahu k maloletej. Pokiaľ ich ako rodičov súd v odôvodnení rozhodnutia vyzval k dohode, ide o teóriu odtrhnutú od reálneho života. Ak by sa totiž mal možnosť s matkou maloletej dohodnúť na styku, tak by predsa nepodával návrh na predbežné opatrenie. Hľadal ochranu súdu, dočkal sa fráz o dohode. Argumentácia súdu v časti zamietnutia jeho návrhu je rozporuplná, keď je aj nie je naliehavý právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, toto predsa nie je možné. Tým, že súd ignoroval jednoznačné ustanovenia zákona a nezdôvodnil logicky a presvedčivo svoje uznesenie, ale použil argumenty, ktoré by sa dali nazvať mechanickými frázami a odporujúcimi si výrokmí, porušil okrem Zákona o rodine aj čl. 12 ods. 1, čl. 19 ods. 2, čl. 41 ods. 4, čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj čl. 6, 8, 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

V prvom rade odvolací súd zdôrazňuje, že predbežné opatrenie je procesný inštitút slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. V konaní starostlivosti o maloleté deti je preto nariadenie predbežného opatrenia namieste, najmä ak výživa dieťaťa je vážne ohrozená (§ 76 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), a ak si vyžaduje záujem dieťaťa jeho odovzdanie do starostlivosti druhému rodičovi, alebo do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti rodičov (§ 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Starostlivosť treba opäť chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak predbežného opatrenia. Rovnaké zásady platia aj v prípade nariadenia predbežného opatrenia úpravou styku rodiča s maloletým dieťaťom, pričom treba zdôrazniť, že nariadenie takéhoto predbežného opatrenia slúži na zabezpečenia kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností. Nariadením predbežného opatrenia je tak ako rodičovi, tak aj maloletému dieťaťu poskytnutá dostatočná ochrana, a to do rozhodnutia vo veci samej. V zmysle uvedeného postupoval aj súd prvého stupňa, pričom so záverom ku ktorému dospel, pokiaľ ide o potrebu nariadenia predbežného opatrenia sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil. Nestotožnil sa s rozsahom styku upraveným súdom prvého stupňa pokiaľ ide o nadchádzajúce letné prázdniny roku 2013, s poukazom na to, že do leta 2013 nie je predpoklad skončenia konania o rozvod manželstva, v dôsledku čoho by bol otec vylúčený, čo i len čiastočne z možností tráviť aspoň časť letných prázdnin s maloletou v rámci svojej dovolenky. Úpravu styku počas letných prázdnin odvolací súd viazal len na rok 2013, s poukazom na prebiehajúce konanie o rozvod manželstva a predpoklad jeho skončenia. Ďalšiu otcom navrhovanú úpravu styku počas jarných prázdnin, vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov, odvolací súd považoval za nedôvodnú, už s poukazom na charakter predbežného opatrenia v rámci ktorého sa dokazovanie nevykonáva, poskytuje sa iba rýchla, avšak dočasná ochrana ohrozených práv účastníka. Tým, že s konaním o rozvod manželstva je spojené aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov na čas po rozvode, rozsah styku tak, ako ho otec navrhol, bude predmetom dokazovania, pričom rozsah styku posúdi súd na základe vykonaného dokazovania už podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Pokiaľ ide o odvolacie námietky otca, odvolací súd v danom štádiu konania nepovažuje postavenie otca za nerovnoprávne alebo nerovnocenné. Určený rozsah styku v rámci podaného návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako už bolo uvedené, plne zodpovedá procesnému inštitútu, ktorý sa zásadne odlišuje od konečnej úpravy na základe vykonaného dokazovania už v zmysle hmotného práva, konkrétne príslušných ustanovení Zákona o rodine, s prihliadnutím aj na otcom citované články

Ústavy SR, Dohovoru o právach dieťaťa, či Dohovoru na ochranu ľudských práv a slobôd. Pokiaľ ide o výzvu súdu prvého stupňa k dohode rodičov, nejde o teóriu odtrhnutú od života, Zákon o rodine jednoznačne dáva prednosť dohode rodičov, je preto úlohou súdu prvého stupňa v rámci výchovnej funkcie, nabádať v každom štádiu konania rodičov k dohode ohľadne jednotlivých zložiek výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Pokiaľ ide o tvrdenie otca, že rozhodnutie súdu je zvlášť absurdné, poškodzujúce ho ako rodiča, keď čas, ktorý môže tráviť s maloletou závisí výlučne na vôli matky, odvolací súd dodáva, že z obsahu spisu nevyplýva, že by matka bránila otcovi v styku v rozsahu namietanom otcom, v tomto smere odvolací súd poukazuje najmä na výpoveď maloletej Y. v konaní vedenom pod sp.zn. 38P 148/2010, v ktorom sama maloletá uviedla, že je spokojná so stretávaním sa s otcom každý druhý víkend od piatku do pondelka, nevie si predstaviť byť u otca dlhšie, je radšej, keď je stretávanie sa s otcom voľnejšie, dokážu sa spolu dohodnúť.

S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v časti rozsahu styku počas letných prázdnin v roku 2013 podľa § 220 O.s.p. zmenil, vo zvyšnej časti - aj zamietajúcej uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Poučenie : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.