

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/347/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612206471
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3612206471.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: T. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., B. XXX/XX, o zaplatenie 394,50 eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzátí návrhu navrhovateľa po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. marca 2013, č. k. 3C/36/2013-32, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Čiastočné späťvzatie návrhu navrhovateľom v rozsahu prevyšujúcom nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nad sumu 248,95 eur s príslušenstvom p r i p ú ť a .

Rozsudok okresného súdu vo výroku o zamietnutí návrhu z r u ť u j e v časti, ktorou bolo rozhodnuté aj o nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, prevyšujúcej sumu 248,95 eur s príslušenstvom a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 26. marca 2013, č. k. 3C/36/2013-32, bolo rozhodnuté tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 62,56 eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 29 eur od 12.05.2010 do zaplatenia, zo sumy 15,77 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, zo sumy 17,79 eur od 12.07.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku súd návrh zamietá a žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Zo spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ sa podaným návrhom vo veci samej domáhal vydania rozhodnutia súdu, ktorým by odporkyňa bola zaviazaná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 394,50 eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,00% p.a. zo sumy vo výške 29,00 eur, za obdobie odo dňa 12.05.2010, do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 15,77 eur, za obdobie odo dňa 12.06.2010 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 17,79 eur, za obdobie odo dňa 12.07.2010 do zaplatenia, 9,25% p.a. zo sumy vo výške 331,94 eur, za obdobie odo dňa 10.05.2011 do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 23,50 eur a nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 86,04 eur (2.592,04 Sk).

Po vyhlásení vyššie citovaného rozsudku navrhovateľ doručil sudu v dobe, keď rozsudok nebol právoplatný, podanie, ktorým čiastočne vzal späť podaný návrh podľa § 96 ods. 1 O.s.p. Na základe čiastočného späťvzatia návrhu sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 311,51 eur s úrokmi z omeškania vo výške: 9,00% p.a. zo sumy vo výške 29,00 eur, za obdobie odo dňa 12.05.2010, do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 15,77 eur, za obdobie odo dňa 12.06.2010 do zaplatenia, 9,00% p.a. zo sumy vo výške 17,79 eur, za obdobie odo dňa 12.07.2010 do zaplatenia,

9,25% p.a. zo sumy vo výške 248,95 eur, za obdobie odo dňa 10.05.2011 do zaplataenia, súdny poplatok vo výške 18,50 eur a nahradiť právnomu zástupcovi navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 86,04 eur. Čiastočné späťvzatie odôvodnil tým, že namiesto nesprávne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom uplatňuje zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur s príslušenstvom, pričom ostatné uplatnené nároky zostávajú nezmenené.

Odporkyňa bola okresným súdom písomne vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní vyjadrila, či súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu navrhovateľom s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadrí, bude to súd považovať za jej súhlas s čiastočným späťvzatím návrhu. Uvedená výzva bola odporkyni doručená dňa 07.05.2013, žiadne vyjadrenie odporkyne nebolo súdu doručené do dňa vydania tohto rozhodnutia odvolacieho súdu.

Podľa § 222 ods. 2 O.s.p. odvolanie môže odvolací súd vybaviť aj tak, že pripustí vzatie návrhu na začatie konania späť, alebo schváli zmier.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre pripustenie čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľa na začatie konania, s ktorým je spojená povinnosť odvolacieho súdu čiastočne zrušiť doposiaľ neprávoplatný rozsudok okresného súdu, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu v rozsahu pred jeho čiastočným späťvzatím a v uvedenom rozsahu čiastočne zastaviť konanie vo veci. Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c), ods. 2 prvá veta O.s.p. Keďže navrhovateľ čiastočným späťvzatím návrhu zaviniť, že sa konanie muselo v časti zastaviť a odporkyni preukázateľne nevznikli trovy v zastavenej časti konania, odvolací súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .