

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 43C/215/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312216772
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Vallová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1312216772.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: F. M., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XX, A., zastúpený: SCHWEIZER LEGAL, s.r.o., so sídlom Palisády 32, Bratislava proti odporcom: 1/ REO Jantar II, s.r.o., IČO: 45456364, so sídlom Tomášikova 64, Bratislava a 2/ D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XX, A., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Horváth, s.r.o., so sídlom Rudnayovo nám. 1, 811 01 Bratislava, o určenie neplatnosti zmluvy takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi súd vracia súdny poplatok vo výške 92,87 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 5.11.2012 vedeným pod sp. zn. 10C/208/2012 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2012 sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia a určenia neplatnosti zmluvy o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu na liste vlastníctva č. XXXX pre okres A. V, obec: BA- m.č. Q., katastrálne územie: Q. ako parcely registra "C" parcelné číslo XXX/XXX o výmer 250 m² druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria a parcelné číslo XXX/XXX o výmere 606 m² druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria.

Súd uznesením č.k. 43C/215/2012-33 nariadil predbežné opatrenie, proti ktorému podal odvolanie odporca 2/.

Podaním zo dňa 12.02.2013 navrhovateľ zobral návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj návrh vo veci samej v celom rozsahu späť z dôvodu, že došlo k mimosúdnomu urovneniu vzájomných práv medzi navrhovateľom a odporcom 1/ uzavretím Dohody o mimosúdnom urovnení zo dňa 11.02.2013. Preto žiadal konanie zastaviť s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3Co/170/2013-81 rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa pripúšťa, napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (43C/215/2012-33) sa zrušuje a konanie o nariadenie predbežného opatrenia zastavuje.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania súd rozhodol na základe § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu,

Podľa § 2 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ,

Podľa § 8 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu 3f) a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 8 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., ostatné poplatky sú splatné do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa uložila povinnosť zaplatiť poplatok, alebo ktorým sa schválil zmier.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura.

Keďže konanie bolo zastavené pred začatím pojednávania vo veci samej, súd o vrátení súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 99,50 Eur kráteného o 6,63 Eur, t.j. v sume 92,87 Eur rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O. s. p. sa musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolateľ domáha.