

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/57/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200909  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200909.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému S. Š., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. X. S., U. XXX/X, o zaplatenie 781,09 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 541,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 541,09 eura od 27. 5. 2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 17,92 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 28. 1. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 781,09 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 27. 5. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným zmluvy čísla 00202764 a A5449822, na základe ktorých mu vypožičal 2 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 1/2011 do 3/2011 vo výške 541,09 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 240 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 240 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie zn. Nokia 5230 a Huawei E1752 USB modem. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 12. 5. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, pričom žalovaný na uvedenú výzvu nereagoval. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené, žalovanému náhradným spôsobom doručenia podľa § 47 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvami o pripojení čísla: 00202764, A5449822, vrátane dodatkom k uvedeným zmluvám, pokusom o pokonávku vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 9006649662, 2107168163, 8541833584, 2106963674, 2103456787, 9006627166, 2103477338, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006, Všeobecnými zmluvnými podmienkami poskytovania služieb v systéme GSM, cenníkmi mobilných telefónov, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 7. 5. 1999 zmluvu o poskytovaní služieb GSM číslo 00202764, v ktorej si dojednali poskytovanie účastníckeho programu „Globtel 30“. Dňa 13. 1. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o poskytovaní služieb GSM, v ktorom si dojednali poskytovanie účastníckeho programu „Volania všetkým 400+Víkend-Nonstop zdarma“, poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 5230 za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 169 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o poskytovaní služieb GSM a dodatku k nej faktúry číslo: 8541833584 vo výške 148,56 eura, splatnú dňa 5. 2. 2011, za služby poskytnuté v období od 20. 1. 2011 do 19. 2. 2011, číslo: 2106963674 vo výške 209,21 eura, splatnú do 10. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 20. 3. 2011 do 19. 4. 2011 a za odpojenie, číslo: 2103456787 vo výške 168,01 eura, splatnú do 14. 3. 2011, za služby poskytnuté v období od 20. 2. 2011 do 19. 3. 2011, číslo: 9006627166 vo výške 1 euro, splatnú do 27. 1. 2011, za mobilný telefón.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 20. 1. 2011 zmluvu o pripojení číslo A5449822, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytovanie účastníckeho programu „Denný internet 0 eur“. Dňa 20. 1. 2011 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem za cenu 9 eur a záväzok žalovaného ako účastníka užívať dohodnutý mesačný program po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 71 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 9006649662 vo výške 9 eur, splatnú dňa 20. 1. 2011, za koncové telekomunikačné zariadenie, číslo: 2107168163 vo výške 3,98 eura, splatnú do 10. 4. 2011, za služby poskytnuté v období od 20. 3. 2011 do 19. 4. 2011.

Faktúrou číslo 2103477338 vo výške 1,33 eura, splatnou do 14. 3. 2011 fakturoval žalobca žalovanému upomienku.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006, okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 8.2.3. Všeobecných zmluvných podmienok poskytovania služieb v systéme GSM, zákazník sa zaväzuje uhradiť poplatky za služby GSM v lehote splatnosti faktúry.

Dňa 12. 5. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 541,09 eura za služby a vo výške 240 eur z titulu zmluvnej pokuty, do 26. 5. 2011. Výzva sa a vrátila žalobcovi neprevzatá v odbernej lehote.

Z predložených cenníkov koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú cenu mobilného telefónu Nokia 5230 vo výške 1 euro a predajnú cenu uvedeného telefónu vo výške 170 eur a akciovú cenu koncového telekomunikačného zariadenia Huawei E1752 USB modem vo výške 9 eur a predajnú cenu 80 eur.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní služieb GSM a zmluvu o pripojení,

v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy uvedené v zmluvách resp. v dodatkoch k uvedeným zmluvám. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy o poskytovaní služieb GSM a zo zmluvy o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný nezaplatil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 20. 1. 2011 do 19. 4. 2011, fakturované faktúrami čísla: 2107168163, 8541833584, 8541833584, 2106963674, 2103456787 ako aj za upomienku fakturovanú faktúrou číslo 2103477338, spolu 531,09 eura. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 531,09 eura. Nakoľko žalovaný nezaplatil žalobcovi kúpnu cenu za koncové telekomunikačné zariadenia, na úhradu ktorej sa zaviazal v dodatkoch k zmluvám, v celkovej výške 10 eur, súd mu uložil aj povinnosť na zaplatenie uvedenej sumy.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania len vo výške 9 % ročne zo sumy 541,09 eura, prihliadajúc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania k prvému dňu omeškania predstavoval 9 % ročne a v zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania žalobu zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 27. 5. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom naplnenie v pokuse o pokonávku.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 240 eur zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, na úhradu ktorej bol žalovaný zaviazaný v tomto konaní. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať, pričom na splnenie svojej povinnosti zaplatiť predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu bol zaviazaný rozsudkom. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 531,09 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 541,09 eura, jeho neúspech 240 eur, v percentuálnom vyjadrení predstavoval úspech žalobcu 69,27 %, jeho neúspech 30,73 %, pomer úspechu a neúspechu 38,54 %. Preto súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 38,54 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo činí 17,92 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku m o ž n o p o d a ť odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.