

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5C/291/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712218117  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1712218117.13

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobcu: H.. A.. E. R., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. XXX/X, Z., zastúpený: JUDr. Emília Korčeková, advokátka, so sídlom Malacká 2/B, Pezinok, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 5C/291/2012-414 zo dňa 12.06.2020 sa mení tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 10,96 €, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1 Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 5C/291/2012-347 z 19.11.2018 zamietol žalobu o zaplatenie nemajetkovej ujmy vo výške 9.666,66 € s príslušenstvom a priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100%. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 4Co/81/2019-375, 4Co/9/2020 z 29.01.2020 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 31.03.2020.

2 Uznesením č. k. 5C/291/2012-414 zo dňa 12.06.2020 súd rozhodol o výške trov konania tak, že uložil žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 20,60 € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. V odôvodnení okrem iného uviedol, že podaním z 28.05.2020 žalovaný predložil vyčíslenie náhrady trov konania vo výške 21,44 € predstavujúcej vynaložené cestovné výdavky v súvislosti s účasťou jeho povereného zamestnanca na štyroch pojednávaniach uskutočnených na tunajšom súde 14.06.2016, 08.03.2018, 10.10.2018 a 19.11.2018. Z priložených listinných dôkazov k vyčísleniu náhrady trov konania vyplýva, že služobné motorové vozidlo značky Škoda Superb s evidenčným číslom BL905IJ malo v roku 2016 normovanú spotrebu pri jazde v meste 6,50 litra na 100 kilometrov a pri jazde mimo mesta 4,80 litra na 100 kilometrov. V roku 2018 bola spotreba normovaná pri jazde v meste na 7,80 litra na 100 kilometrov a pri jazde mimo mesta na 5,76 litra na 100 kilometrov (využitie bolo služobné vozidlo značky Škoda Superb s evidenčným číslom BL905IJ aj služobné vozidlo značky Škoda Superb s evidenčným číslom BL322IK). Dokladom o kúpe bola preukázaná cena pohonnej látky vo výške 1,099 € za 1 liter v súvislosti s cestou na pojednávanie uskutočnené 14.06.2016. Pri ceste na ostatné pojednávania súd vychádzal z priemernej ceny pohonnej látky zverejnenej štatistickým úradom.

Dátum cesty	Vzdialenosť (km)	Spotreba (l / 100 km)	Cena za 1 l nafty (€)	Náhrada (€)	
14.06.2016	v meste	- 30	6,5	1,099	2,14
14.06.2016	mimo mesta	- 26	4,8	1,099	1,38
08.03.2018	v meste	- 29	7,8	1,165	2,64
08.03.2018	mimo mesta	- 30	5,76	1,165	2,01

10.10.2018 v meste - 30 7,8 1,329 3,11  
10.10.2018 mimo mesta - 40 5,76 1,329 3,06  
19.11.2018 v meste - 30 7,8 1,269 2,97  
19.11.2018 mimo mesta - 45 5,76 1,269 3,29  
celkom 20,60

S poukazom na právoplatne priznaný stopercentný nárok žalovaného na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie, súd zaviazal žalobcu na zaplatenie náhrady trov konania žalovanému vo výške 20,60 €.

3 Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť žalobca. Vo svojej sťažnosti uviedol, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne, je neúplné, nepresvedčivé a nepreukázateľné. Žalobca poukazuje hlavne na bod č. 13 na str. 2 napadnutého uznesenia, z ktorého tabuľky vyplýva, že je tu extrémne vysoký rozptyl v uvádzaných vzdialenostiach (km) v meste a mimo mesta, pričom podľa údajov prístupných na internete je táto vzdialenosť 23 km, takže také položky ako 26 km, 30 km, 40 km a 45 km mimo mesta vzbudzujú dôvodné pochybnosti o nedôveryhodnosti daného vyúčtovania / vyčíslenia žalovaným, ergo, že cesty žalovanou na pojednávania a z pojednávanií v dňoch 14.06.2016, 08.03.2018, 10.10.2018, 19.11.2018 neboli priamymi cestami od objektu Ministerstva spravodlivosti SR, Župné nám. 13, Bratislava k objektu Okresného súdu Pezínok a naspäť, ale slúžili aj na rozvoz zástupcov žalovanej / alebo šoféra na nákupy do domácností, resp. rozvážanie sa po Bratislave pričom v záujme hospodárnosti súdneho konania zástupca žalovanej sa mohol pohodlne dopraviť z Bratislavy do Pezínka za 1,- €. Navyše nie je presne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané knihy jász, že boli použité osobné motorové vozidlá s EČ: BL905IJ a s EČ: BL322IK. Ďalej v sťažnosti uviedol, že mu nebolo doručené na vyjadrenie vyčíslenie trov žalovanej včítane príslušných listín, knihy jász, technického preukazu ako aj doklady o tom, že v daný deň (pred cestou na pojednávanie do Pezínku) šofér ministerstva natankoval PHM, ustáliť z počítača automobilu koľko mal nafty v nádrži pred cestou, po natankovaní a po vrátení sa z Pezínka do Bratislavy (teda do bodu: objekt Ministerstvo spravodlivosti SR - Župné nám. 13, Bratislava), žalobcovi sa s týmto vyčíslením neumožnil oboznámiť sa, vyjadriť sa k nemu - teda vyjadriť sa k dôkazu, čo malo za následok, že napadnuté uznesenie nie je riadne a presvedčivo odôvodnené, vychádza z nedostatočne a nespoľahlivo zisteného skutkového stavu veci, je vo svojej podstate nespravodlivé, teda žalobca ho žiada zrušiť a titulom nedobromyseľnosti zamietnuť žalovanému uplatnený nárok na náhradu „údajných trov konania“, keďže z objektu MS SR na Župnom námestí 13 k objektu OS Pezínok na Štefánikova č. 40 je priama cesta - vzdialenosť 23 km, ergo je nesporným, že predmetné vozidlá boli zneužitú na osobné potreby zástupcov žalovaného v tomto konaní, resp. šoférov k rozvážaniu sa, k nákupom, pre inú činnosť nezlučiteľnú so zákonom. Zároveň žalobca poukázal na to, že pojednávanie dňa 08.03.2018 nebolo možné, keďže tu bola vada doručenia predvolania žalobcovi - nebola zachovaná 5 dňová lehota na prípravu, ergo sumy 2,64 € a 2,01 €, spolu: 4,65 € by mal žalovanej uhradiť Okresný súd Pezínok (popr. vylúčená zákonná sudkyňa) a nie žalobca. S poukazom na vyššie uvedené, žalobca žiada napadnuté uznesenie zrušiť a žalovanému priznať náhradu trov konania vo výške 0,- €.

4 Žalovaný sa k doručenej sťažnosti nevyjadril.

5 Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

6 Podľa 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7 Podľa § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

8 Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9 Po preskúmaní podanej sťažnosti súd dospel k záveru, že táto je čiastočne dôvodná.

10 K tvrdenému pochybeniu súdu, že žalobcovi pred rozhodovaním o výške nedoručil vyčíslenie trov súd uvádza, že zo žiadnych ustanovení Civilného sporového poriadku uvedená povinnosť súdu nevyplýva.

V tomto smere súd poukazuje na právny názor vyjadrený v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 214/2010 zo dňa 25.11.2010, ktorý uviedol, že: „...nevyplyva ale, ako sa mylne domnieva žalobkyňa, že by súd bol povinný pred rozhodnutím o trovách doručiť protistrane vyčíslenie trov, ktoré súdu predložil účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov (§ 151 O.s.p.). O trovách rozhoduje súd; jeho povinnosťou je pri tom (aj bez vyjadrenia protistrany vyčísľujúceho účastníka) preveriť, či je vyčíslenie trov správne a či zodpovedá skutočne urobeným úkonom, za ktoré je odmena uplatnená.“

11 Je však potrebné prisvedčiť argumentácii žalobcu, keď sa sťažoval na to, že pojednávanie dňa 08.03.2018 nebolo možné, keďže tu bola vada doručenia predvolania žalobcovi a nebola zachovaná päťdňová lehota na prípravu. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 08.03.2018 vyplýva, že na pojednávanie sa riadne a včas dostavil len žalovaný, žalobca sa nedostavil, doručenie predvolania poštou nemá vykázané a preto súd pojednávanie odročil. Keďže neboli splnené podmienky na otvorenie pojednávania, tak nemožno žalobcovi uložiť povinnosť náhradu trov žalovanému spojených s účasťou na tomto pojednávaní.

12 K námietke žalobcu týkajúcej sa náhrad cestovných výdavkov v súvislosti s účasťou povereného zamestnanca žalovaného na pojednávaniach uskutočnených na tunajšom súde, súd uvádza nasledovné. Z napadnutého uznesenia vyplýva, že cesta zo sídla žalovaného do sídla súdu boli pri každej uskutočnenej ceste rozdielna, aj napriek skutočnosti, že nedošlo k žiadnej zmene sídla, či už žalovaného alebo súdu. Avšak z voľne dostupnej aplikácie Google Maps vyplýva, že vzdialenosť zo sídla žalovaného (t. č. Župné námestie 13, Bratislava) k budove súdu je 23 km pri najúčelnejšie zvolenej trase. Uvedená vzdialenosť pri jednej ceste tak mala byť použitá pri výpočte náhrady cestovných výdavkov. V ostatnej časti týkajúcej sa spotrebovaných pohonných hmôt a ceny pohonných látok súd vychádzal z kombinovanej spotreby vozidla. Pri ceste dňa 14.06.2016 bola pre vozidlo použité pri tejto ceste spotreba v meste 6,50 l/100 km a mimo mesto 4,80 l/100 km, kombinovaná spotreba tak bola vo výške 5,65 l/100 km. Pri cestách v dňoch dňa 10.10.2018 a 19.11.2018 bola pre vozidlo použité pri tejto ceste spotreba v meste 7,80 l/100 km a mimo mesto 5,76 l/100 km, kombinovaná spotreba tak bola vo výške 6,78 l/100 km. Dokladom o kúpe bola preukázaná cena pohonnej látky vo výške 1,099 € za 1 liter v súvislosti s cestou na pojednávanie uskutočnené 14.06.2016. Pri ceste na ostatné pojednávania súd vychádzal z priemernej ceny pohonnej látky zverejnenej štatistickým úradom.

Dátum cesty	Vzdialenosť (km)	Spotreba (l/100 km)	Cena za liter paliva	Spolu (EUR)
1 14.6.2016	46	5,65	1,099	2,856
2 10.10.2018	46	6,78	1,329	4,145
3 19.11.2018	46	6,78	1,269	3,958
				10,96

S poukazom na vyššie uvedené, súd napadnuté uznesenie zmenil a uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania vo výške 10,96 € tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.