

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 5P/40/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203536  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313203536.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci, samosudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou, vo veci starostlivosti o mal. deti R. F., X.. XX.XX.XXXX C. H.. R. F.Á., X.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov H. F.Z., X.. X.X.XXXX, L. R. Č.. XXX, t.č. K. Č.. XXX a O. F., X.. XX.X.XXXX, L. R. Č.. XXX, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, takto

### rozhodol:

Mal. R. F., X.. XX.XX.XXXX a mal. R. F., X.. X.XX.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. R. sumou 50 € mesačne a na výživu mal. R. sumou 50 € vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. R. C. R. na základe dohody rodičov.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom podaným na súd dňa 10.4.2013 žiadala súd, aby jej zveril mal. deti R. C. R. do osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na ich výživu na každé po 100 € mesačne. Zároveň navrhla, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi na základe dohody rodičov.

Matka vo svojom návrhu ako aj na pojednávaní uviedla, že je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške 308,10 € mesačne + dva krát prídavky na dieťa, iný príjem nemá, inú vyživovaciu povinnosť k mal. dieťaťu nemá. Býva v rodičovskom dome so svojimi rodičmi a dvoma bratmi, ktorí sú plnoletí. Rodičia jej finančne veľmi pomáhajú, ona im neprispieva na bývanie, stravujú sa spoločne. Spláca dlhy otca a to jeho pôžičku, ktorú minul na vlastné potreby po 71 € mesačne, taktiež spláca zaňho splátky zdravotného poistenia po 10 € mesačne, keďže im hrozila exekúcia. Mal. R. navštevuje 7.ročník ZŠ, R. 2.ročník ZŠ, deťom platí všetky školské pomôcky, výlety, Samuelovi zaplatila za 22 €, Simone za 15 €. Mal. deti sú zdravé, ale obe sú hyperaktívne, navštevujú s nimi psychológa a psychiatra v Čadci, čo ju stojí mesačne 10 € cestovné. Taktiež deti musia mať zvýšený prísun vitamínov. Mal. R. platí cestovné do školy 14-17 € mesačne. Ona sama je invalidná dôchodkyňa, má zdravotné postihnutie na 70%, lieku ju stoja asi 10 € mesačne. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Deti majú životné poistky, nakoľko ona má zdravotné postihnutie na 70%, tieto poistky spláca priamo poisťovňa. Otec sa

o deti žiadnym spôsobom nezaujíma, nestretáva sa s nimi, výživné neplatí ani na základe vydaného predbežného opatrenia. R. mal tento rok aj lyžiarsky výcvik, zaplatila zaň 130 €.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že matka zabezpečuje riadne všetku starostlivosť o deti napriek nízkemu príjmu, ktorý si nemôže zvýšiť ani z toho dôvodu, že je invalidná dôchodkyňa, teda z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu. Pri starostlivosti o deti jej pomáhajú rodičia, ktorí ale už sami nemajú vysoký príjem, odmietajú matku takto podporovať, preto je nevyhnutné, aby otec, ktorý je síce v súčasnej dobe nezamestnaný, ale evidovaný na úrade práce, avšak neprejavuje žiaden záujem o deti, ani nepreukázal snahu zlepšiť si svoj príjem, aby mu bolo určené aspoň výživné vo výške, ako bolo uvedené v predbežnom opatrení 50 € mesačne. Keďže sa otec nevyjadril k tejto sume, predpokladajú, že je schopný platiť sumu, ktorá bola určená predbežným opatrením a preto navrhujú súdu, aby zaviazal otca prispievať na výživu mal. detí po 50 € mesačne.

Otec sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil, písomne sa k veci nevyjadril, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

Zo správy od zamestnávateľa otca súd zistil, že otec mal uzatvorenú dohodu o pracovnej činnosti od 17.9.2012 do 20.11.2012. Za tieto mesiace zarobil 300 €.

Zo správy od obce Staškov súd zistil, že otec deti je ženatý, nevlastní žiaden majetok, je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, od 21.1.2013 je PN. Nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani v hmotnej núdzi, nie je mu vyplácaná ani náhrada mzdy počas PN. Matka je vydatá, nevlastní žiaden majetok, je invalidná dôchodkyňa, poberá invalidný dôchodok vo výške cca 300 € mesačne a prídavky na dve deti. T.č. býva u rodičov, kde má samostatnú izbu s deťmi. Ostatné priestory užíva spoločne s rodičmi, ktorí jej finančne vypomáhajú. Manžel na deti a domácnosť neprispieva.

Zo správy od úradu práce súd zistil, že otec je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 7.1.2013, doposiaľ mu nebolo ponúknuté pracovné miesto.

Súd sa ďalej oboznámil s dokladmi o zdravotnom stave matky.

Zo spisu OS v Čadci 5P/33/2013 súd zistil, že Okresný súd v Čadci predbežným opatrením zo dňa 22.2.2013 zveril mal. R. C. R. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na každého z nich po 50 € mesačne a zároveň upravil styk otca s deťmi podľa dohody rodičov.

Otec sa proti uvedeného predbežnému opatreniu neodvolal, predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť 13.4.2013.

Podľa § 36 ods. 1) Zák. o rodine - rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Nakoľko mal súd preukázané, že matka sa riadne stará o mal. detí, v súlade s doporučením ÚPSVaR v Čadci zveril mal. detí do osobnej starostlivosti matky.

Pokiaľ ide o výživné, súd mal preukázané, že matka je invalidná dôchodkyňa, poberá len invalidný dôchodok vo výške 308,10 € mesačne a prídavky na dve deti, nemá inú vyživovaciu povinnosť k mal.

deťom, ani iný príjem nemá. Býva v rodičovskom dome so svojimi rodičmi a dvoma plnoletými bratmi. Rodičia jej významnou mierou finančne vypomáhajú. R. navštevuje vyšší stupeň ZŠ, R. nižší stupeň ZŠ, matka im hradí všetky pomôcky spojené so školou. Deti sú zdravé, ale hyperaktívne, preto matka s nimi navštevuje psychológa a psychiatra. Matka z dôvodu svojho zhoršeného zdravotného stavu, má 70% postihnutie, si nemôže privyrobiť. Pokiaľ ide o otca, súd mal preukázať, že je t.č. nezamestnaný, evidovaný na úrade práce od 21.1.2013 podľa správy od obce Staškov by mal byť PN, taktiež podľa ich správy súd zistil, že nepoberá dávky v nezamestnanosti, ani dávky v hmotnej núdzi, taktiež nie je mu vyplácaná ani náhrada mzdy počas PN. Súd jednoznačne poukazuje na nezodpovednosť otca, ktorý matke neprispieva žiadnou sumou na výživné a taktiež sa rovnakým spôsobom postavil aj k tomuto konaniu napriek tomu, že mal riadne doručenie predvolania vykázané, na súd sa nedostavil, vo veci sa neospravedlnil, taktiež sa ani k veci písomne nevyjadril.

Nakoľko súd v konaní 5P/33/2013 vydal predbežné opatrenie, na základe ktorého určil prispievať otcovi na každé z mal. detí po 50 € mesačne, pričom otec sa proti tomuto predbežnému opatreniu neodvolal, súd má zato, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na každé z mal. detí po 50 € mesačne a z tohto dôvodu rozsudkom zaviazal otca prispievať na každé z mal. detí po 50 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku. Nakoľko ešte pred začatím tohto konania bolo vydané predbežné opatrenie 5P/33/2013 zo dňa 22.3.2013, ktorého účinnosť zanikne práve dňom právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. Samuelom a Simonou na základe dohody rodičov, keďže otec sa k tejto časti návrhu taktiež nevyjadril, súd vyhovel návrhu matky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1) písm. a) Osp.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí ( § 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.