

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/32/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312207189
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:1312207189.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: F. A. T., naposledy bytom Q. XXXX/XX, O., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. P. O., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu O., o zaplatenie 563,36 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 225,72 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 225,72 eur od 18.12.2010 až do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov k zastavenej časti konania.

Súd žalobcovi vracia zo zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 6,80 eur, prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,45 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 65,45 eur od 18.12.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 272,19 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 272,19 eur od 18.12.2010 až do zaplatenia **z a m i e t a .**

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4253729 z 4.2.2009 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 EUR (15.000,04 SKK) “ je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III dňa 6.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 563,36 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2010

do zaplataenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. A4253729 z 4.2.2009. Pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4253729 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 26,22 eur. Tým, že žalovaný porušil svoj záväzok platiť riadne a včas za cenu poskytnutých služieb v období od 23.8.2010 do 23.10.2010, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalobca pokusom o pokonávku z 3.12.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho k ich úhrade v dodatočnej lehote. Následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4253729.

Okresný súd Bratislava III postúpil návrh vo veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súdu Komárno, ktorému vec napadla 30.11.2012.

Z dôvodu, že súčasný pobyt žalovaného, ktorý bol dňa 27.10.2011 odhlásený z trvalého pobytu v Komárne, Vodná 12, sa súdu nepodarilo zistiť, súd žalovanému uznesením z 25.3.2013 ustanovil za procesného opatrovníka vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu.

Žalobca podaním z 13.3.2013 zobral návrh v časti o zaplataenie 225,72 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 225,72 eur od 18.12.2010 do zaplataenia späť. Uviedol, že okrem úhrady sumy 65,45 eur za neuhradené služby sa domáha aj priznania sumy 272,19 eur, teda sumy do výšky škody, ktorá žalobcovi vznikla za odpredaný mobilný telefón. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pričom žalovaný žalobcovi uvedenú škodu spôsobil tým, že telefón získal za zvýhodnenú cenu a zaviazal sa využívať služby žalobcu a platiť za ne po dobu viazanosti. Žalovaný porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, pričom si bol vedomý, že v prípade, že nedodrží zmluvnú viazanosť, vznikne žalobcovi škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny odpredaného mobilného telefónu.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia, pričom v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti zaplataeného súdneho poplatku za návrh, zodpovedajúcej rozsahu späťvzatia návrhu, po jej krátení o sumu 6,70 eur. Sú o náhrade trov zastavenej časti konania rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov k zastavenej časti konania nepriznal.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 4.2.2009 Zmluvu o pripojení č. A4253729, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX., SIM karta, telefón Sony Ericsson W910i ako aj účastnícky program Paušál Klasik 100 XXL hovory a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve. V totožný deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je program Paušál Klasik 100 XXL hovory, ako aj predaj uvedeného mobilného telefónu za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 26,22 eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č.8290409281, ktorá bola splatná do 6.11.2010 fakturoval odpojenie z 20.10.2010 ako aj hlasové a nehlasové služby vo výške 6,84 eur. Faktúrou č. 10082455683, ktorá bola splatná do 6.11.2010 fakturoval žalovanému upomienku z 21.10.2010 vo výške 1,33 eur. Faktúrou č. 8289891873, ktorá bola splatná do 7.10.2010 fakturoval žalovanému mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 31,02 eur. Faktúrou č. 8289377051, ktorá bola splatná

do 10.9.2010 fakturoval žalovanému mesačný poplatok spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 26,26 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 3.12.2010 žalovanému oznámil, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 65,45 eur a súčasne žalovanému oznámil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 17.12.2010 zaplatil sumu 563,36 eur. Uvedený pokus o pokonávku podľa pripojenej doručky nebol žalovanému doručený.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879l OZ, § 879m OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z..

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 4.2.2009, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd, spolu s uvedeným dodatkom, považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, v znení dodatku k zmluve. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorý mu účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu s poplatkom za upomienku a odpojenie dňa 20.10.2010, to všetko v úhrnej výške 65,45 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 272,19 eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovaného podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu (MT) za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 272,19 eur, keď žalovaný údajne nedodrжал dobu viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Podľa názoru súdu odpojenie žalovaného žalobcom dňa 20.10.2010 je následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovaného žalobcom súd považuje za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania stále trvá, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení bola aj kúpa MT žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške (26,22 eur) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani

plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným zakúpeného MT a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení MT. Prípadné poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázania vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodržiaval záväzok užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovaného odpojil, a tak žalovanému znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovaným zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovaného, spočívajúce v neuhradení faktúr za služby žalobcu v lehote splatnosti, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 272,19 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných, zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, nepreukázal individuálnosť dohody o povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo formulárovom tlačive žalobcu podľa § 53 ods. 1, 2 OZ, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Preto súd zmluvné dojednanie o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške po 497,91 eur, pričom niektoré zmluvné povinnosti sa obsahovo prekrývajú. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zo zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení, minimálne 6 x po 497,91 eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Túto zmluvnú podmienku súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku žalobcom vopred pripravenú v jeho typizovanom formulárovom tlačive Dodatku, pričom žalobca nepreukázal jej individuálnosť. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk/>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovaného ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 3.7, aj tento bod sa javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, (vo formulári Dodatku žalobca použil aj výrazne väčšie písmená), zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovaného spotrebiteľa na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení č.A4253729 právne neúčinná voči žalovanému.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplatenie 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy 337,64 eur, po čiastočnom zastavení konania, odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 18.12.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, avšak len z prisúdenej sumy, keď k 18.12.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný, pričom jeho neúspech je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Lehotu na plnenie prísudku súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.