

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/96/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824201945  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824201945.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, maloleté dieťa t. č. bytom u navrhovateľky, dieťa rodičov: matky - C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., t. č. A. E. XXX, A. E. a otca - F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/XX, H., t. č. I. XXX/XXX, H., v konaní o návrhu navrhovateľky: B. I. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XXX, H. na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

I. Súd d o č a s n e zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti starej matky B. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., I. XXX.

II. Matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

III. Otec maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, je p o v i n n ý platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, počnúc vykonateľnosťou neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia v konaní vo veci samej.

IV. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 7P/96/2024.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Navrhovateľka B. B. návrhom podaným súdu dňa 24.07.2024 žiadala, aby súd zveril maloletú A. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uložil matke maloletej povinnosť platiť na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa a otcovi sumou vo výške 100Eur mesačne. Súčasťou návrhu bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť dočasne maloletú do jej osobnej starostlivosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že „ Manželstvo rodičov mal. A. B. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 11P/11/2018 zo dňa 5.2.2019. Rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, v ktorej maloletá a jej súrodenci mal. C. B., XX.XX.XXXX a mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX boli zverení matke. Otec

bol zviazaný platiť výživné na mal. deti vo výške 170,- Eur mesačne. Následne sa matke narodila mal. J. J., nar XX.XX.XXXX , ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti a otec K. J. bol zviazaný platiť výživné vo výške 100,- Eur. Dňa 3.07.2024 sa matke C. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. deťom: A. B., nar. XX.XX.XXXX a J. J., nar. XX.XX.XXXX skončil trojmesačný dobrovoľný pobyt na základe uzatvorenej dohody v zmysle § 47 ods. 5 Zák. č. 305/2005 Z. z. o SPODaSK v CDR Liptovský Hrádok. Dôvodom umiestnenia matky spoločne s maloletými deťmi bolo riešenie krízovej situácie súvisiacej s rodičovskými zručnosťami matky a bývaním. Matka odišla bývať na adresu A. E. XXX ku svojmu priateľovi, ktorého spoznala počas pobytu v CDR Liptovský Hrádok. Bytové podmienky nie sú vhodné na starostlivosť a výchovu maloletej. V súčasnosti je mal. C. B. zverený odo dňa 28.06.2024 do starostlivosti L. E. M. N. K. A. D. pobytovou formou na základe rozhodnutia súdu a následne bola aj dňa 14.07.2024 zverená do starostlivosti L. E. M. N. K. A. D. pobytovou formou na základe rozhodnutia súdu mal. J. J., nar XX.XX.XXXX. Mal. A. B. prišla dňa 3.07.2024 do mojej domácnosti. V mojej domácnosti má maloletá zabezpečené potrebné podmienky na bývanie a riadnu starostlivosť. Pravidelne ma navštevovala a vždy trávila pri mne prázdniny. Aj počas jej pobytu v L. A. D. chodila ku mne na návštevu počas víkendov. Ja bývam v rodinnom dome. V domácnosti sa zdržuje aj otec maloletej, ktorý požíva alkoholické nápoje vo zvýšenej miere. Ja som mala zverenú do NOS aj sestru mal. A.: G. B., nar.XX.XX.XXXX, ktorá mi bola zverená pred 5 rokmi. Ona je už dospelá, ale naďalej býva v mojej domácnosti. S vnučkou A. mám vytvorený dobrý citový vzťah. Moja vnučka sa vyjadrila, že chce byť zverená do mojej starostlivosti. Ona nemá dobrý vzťah so svojou matkou a nechce s ňou bývať v A. E.. Praje si navštevovať O. v H., kde ju stará matka prihlásila. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletej. “

3.Kolízny opatrovník vo svojej správe zo zisťovania rodinných, bytových a sociálnych pomerov mal. dieťaťa zo dňa 30.07.2024 uviedol: „ Mal. A. B. býva odo dňa 04.07.2024 spolu so svojou starou matkou I. B. v rodinnom dome na adrese H., I. XXX. Rodinný dom je vo vlastníctve starej matky. Maloletá má v súčasnosti v rodinnom dome samostatnú izbu, kde má vytvorené podmienky na svoje súkromie, na učenie a spanie. Stará matka platí poplatky za bývanie vo výške 250,- Eur mesačne. Domácnosť je štandardne zariadená, udržiavaná v čistote a v poriadku. V domácnosti býva aj otec maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je zamestnaný vo firme B. G.. G. so sídlom v P.. Pracuje ako výrobný pracovník. Jeho príjem je vo výške cca 600,- Eur mesačne. Otec nedokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú z dôvodu dlhodobého požívania alkoholu vo zvýšenej miere. V domácnosti sa občas zdržiava aj plnoletá sestra maloletej: G. B., nar. XX. XX. XXXX, ktorá navštevuje K. Q. v H. a býva už väčšinou pri svojom priateľovi v H.. Stará matka I. B., nar. XX.X.XXXX je poberateľka starobného dôchodku cca vo výške 500,- Eur. Zdravotný stav má dobrý. Stará matka má veľmi dobrý vzťah so svojou vnučkou, ktorý sa ešte viac upevnil počas pobytu maloletej v L.. Maloletá chodila často navštevovať starú matku. Zo správy UPSVa R Liptovský Mikuláš vyplýva, že matka C. B., nar XX. XX. XXXX býva odo dňa 4.07.2024 u pána C. J. na adrese A. E. XXX a počas sociálneho šetrenia bolo zistené, že matka s partnerom obývajú drevený príbytok. K dispozícii majú dve miestnosti, jedna slúži ako kuchyňa a aj ako spálňa, v druhej miestnosti bolo skladisko. Druhú miestnosť chcú prerobiť. V prvej miestnosti bola rozbitá kuchynská linka, ktorá pozostáva z troch skriniek, malý stolík, dve postele, chladnička a televízor. Miestnosť bola zaprataná oblečením a všelijakými vecami. Oblečenie sa nachádzalo aj pri príbytku, bolo tam cca desať tašiek. V príbytku majú zavedenú elektrickú energiu. V príbytku nemajú zavedenú vodu, nemajú WC ani kúpeľňu. Po vodu, na toaletu a umývať sa chodia k bratovi p. J. do predného domu. Príbytok je vykurovaný peckou, varia na plynovej bombe. V príbytku a aj pred príbytkom bol hrozný neporiadok a špina. Prostredie, v ktorom býva matka je málo podnetné. Bytové podmienky nie sú vhodné na starostlivosť a výchovu maloletej. Matka aj v súčasnosti býva pri svojom priateľovi C. J., t.č. je nezamestnaná. Jej priateľ pracuje brigádnicke. Mal. A. B., nar. XX. XX. XXXX bola v období odo dňa 04.04.2024 do dňa 04.07.2024 spolu so sestrou J. J., nar. XX.XX.XXXX a so svojou matkou C. B., nar. XX.XX.XXXX, na základe odporúčania orgánu SPODaSK ÚPSVaR Námestovo, pracovisko H. umiestnená na dobrovoľný pobyt v L. A. D.. Dôvodom umiestnenia matky spoločne s maloletými deťmi bolo riešenie krízovej situácie súvisiacej s rodičovskými zručnosťami matky a bývaním. Na základe správy z CDR vyplynulo, že maloletá je priateľská a komunikatívna, v rozhovoroch je aktívna, nemá ťažkosti spolupracovať. A. navštevovala O. P. I. A. D., kde sa dobre začlenila do kolektívu. Bola žiačkou X. ročníka. Do školy chodila pravidelne, dosahovala dobrý prospech. V súčasnosti je prihlásená do ZŠ P. P. H., kde má nastúpiť do X.ročníka. Pri pohovore mal. A. uviedla, že s matkou nechce bývať, nemá s ňou dobrý vzťah. Praje si bývať spolu so starou matkou, s ktorou si vždy rozumela a chce jej byť zverená do NOS. Stará matka trvá na svojom návrhu. Rodičia maloletej súhlasia, aby maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá ju už zabezpečuje. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, pracovisko Tvrdosín ako kolízny opatrovník doporučujeme súdu, aby bola maloletá

bola zverená neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti a následne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke I. B.. Výšku výživného, na účet tunajšieho úradu, ponechávame na rozhodnutí súdu na základe hodnotenia osobných, majetkových a zárobkových pomerov rodičov a odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.“

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení účinnom od 1.7.2016 (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 360 ods. 1 CMP Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenia bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 45 ods.1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods.2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

16. Podľa § 62 ods. 1,2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. v platnom a účinnom znení (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa, alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a potreba bezodkladne upraviť pomery alebo existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

18. Jednotlivé osobitné neodkladné opatrenia, ktoré sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré je možné nariadiť v zmysle Civilného mimosporového poriadku. V režime civilného mimosporového konania je možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú uvedené v ust. § 365 až § 368 a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP. V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení v Civilnom sporovom poriadku v režime civilného mimosporového konania.

19. Po oboznámení sa s vyššie uvedeným osvedčeným skutkovým stavom veci súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je v plnom rozsahu dôvodný. V danom prípade navrhovateľka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala spolu s návrhom vo veci samej o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Zo správy kolízneho opatrovníka bolo osvedčené, že mal. dieťa žije spolu s navrhovateľkou v jej spoločnej domácnosti aj s otcom mal. dieťaťa, pričom matka mal. dieťaťa táto v súčasnosti žije u pána C. J. na adrese A. E. XXX v nevyhovujúcich bytových podmienkach. Maloleté dieťa sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadrilo, že s matkou nechce bývať, nemá s ňou dobrý vzťah. Praje si bývať spolu so starou matkou, s ktorou si vždy rozumela a chce jej byť zverená do NOS.

V konaní tak bolo osvedčené, že celkovú tak osobnú ako aj inú starostlivosť o mal. dieťa vykonáva od 03.07.2024 ako aj v súčasnosti navrhovateľka. Za danej situácie je tak v najlepšom záujme mal. dieťaťa, aby toto bolo dočasne až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti aj po právnej stránke dočasne zverené navrhovateľke ( starej matke ), ktorá o neho defacto vykonáva celkovú starostlivosť, pričom výchovné prostredie mal. dieťaťa, v ktorom sa aj vzhľadom k svojmu veku a zisteniam kolízneho opatrovníka cíti bezpečne tak zostane zachované a pre neho stabilné. Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

20. V danom prípade súd rozhodol aj o povinnosti oboch rodičov prispievať na výživu mal. detí v minimálnom a teda zákonom rozsahu 30% zo sumy životného minima, keďže rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom, pričom vyživovacia povinnosť rodičov k ich maloletým deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú musia plniť od narodenia detí do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia o určenie povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Neodkladným opatrením nerozhoduje súd o výške výživného podľa schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, ale v súlade s platným CMP možno v rámci neodkladného opatrenia nariadiť rodičovi platiť výživné len v nevyhnutnej miere. Uvedeným zákonným ustanovením mal zákonodarca na mysli uloženie povinnosti rodičovi, ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená, platiť výživné v takej miere, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu.

21. V tomto prípade tak súd s poukazom na ustn. § 366 CMP, v spojení s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 3 Zákona o rodine a v súlade s § 2 písm. c), § 5 ods. 1 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 1 písm. c) Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 Z. z. o úprave súm životného minima, uložil aj obom rodičom povinnosť platiť výživné v dočasnej minimálnej zákonnej výške. Súd mal za to, že je potrebné, aby aj biologickí rodičia sa takto zatiaľ aspoň v nevyhnutnej miere podieľali na pokrývaní nákladov na starostlivosť o mal. dieťa v danom veku. Pri rozhodovaní o vydaní neodkladného opatrenia súd nemal prešetrené príjmové pomery na strane otca ani matky a vzhľadom na krátkosť procesnej lehoty na vydanie neodkladného opatrenia bolo potrebné, aby výživné bolo rodičmi dočasne hradené aspoň v nevyhnutnej minimálnej zákonnej výške. Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov maloletého dieťaťa a ich životnej úrovne bude súd vykonávať v konaní vo veci samej o nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými.

22. Keďže zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka podala aj návrh na začatie konania vo veci samej, teda o zverenie mal. dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, toto neodkladné opatrenie bude trvať len po obmedzený čas, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

23. O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko o týchto bude rozhodovať vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto rozhodnutie je vykonateľné doručením.

(§ 332 ods. 1 CSP)