

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 41C/35/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511200003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Jahnová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511200003.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivanou Jahnovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova ul. č. 10, právne zastúpený JUDr. Martou Huttovou, advokátkou, AK, Bratislava, Bezekova ul. č. 13, proti odporkyni: X. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom W., P. A., za účasti vedľajších účastníkov: 1/ Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, so sídlom Bratislava, Seberíniho ul. č. 9, 2/ Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, so sídlom Skalica, Petrovská ul. č. 10, zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Kempom, AK, Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča č. 1, o zaplatenie 500,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 452,67 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne od 12. 5. 2009 do zaplatenia dlžnej sumy, ako aj nahradiť mu trovy konania k rukám jeho právneho zástupcu v sume 24,- Eur titulom súdneho poplatku a v sume 194,46 Eur titulom trov právneho zastúpenia a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený 3. 1. 2011, sa navrhovateľ domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by bola odporkyňa zaviazaná zaplatiť mu 500,47 Eur spolu úrokom z omeškania 9,25 % ročne odo dňa 12. 5. 2009 do jej zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť T - P., a.s., ktorej sa stal právnym nástupcom s odporkyňou uzavrela zmluvu o pripojení a umožnila jej využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa za obdobie od marca 2008 do júna 2008 porušila zmluvné povinnosti, pretože nezaplatila cenu poskytnutých služieb 452,67 Eur a tým jej vznikla aj povinnosť zaplatiť mu písomne dojednanú zmluvnú pokutu 47,80 Eur.

Platobný rozkaz, ktorý súd vydal 5. 1. 2011, bol zrušený z dôvodu riadne a včas podaného odporu odporkyňou. Tvrdila, že nevyužívala a teda neodobrala služby zodpovedajúce cene prevyšujúcej cenu 10,57 Eur.

Dňa 16. 1. 2013 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne - Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie.

Dňa 30. 1. 2013 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne - Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ.

Dokazovanie vykonal súd prednesom zástupcu navrhovateľa, výsluchom odporkyne, obsahom listinných dokladov - zmluvy o pripojení, faktúrami, výpisom odobratých služieb, výpisom zo systému navrhovateľa. Vykonanie iných dôkazov účastníci konania nenavrhl.

Zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXX zistil súd, že dňa 5. 2. XXXX uzavrela spoločnosť T - P. X. a.s. s odporkyňou písomnú zmluvu, ktorou jej umožnil využívať jeho telekomunikačné služby, za zvýhodnenú cenu zodpovedajúcu podmienkam zľavnenému programu H. XX. Spoločnosť T-P. X., a.s. dňom 1. 7. XXXX zanikla zlúčením a jej univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť X. S., a.s. Odporkyňa sa okrem iného v zmluve zaviazala platiť mu za poskytnuté služby odplatu. Z daňových dokladov (vyúčtovacích faktúr) súd zistil, že odporkyňa okrem služieb zodpovedajúcich programu H. XX v cene 355,80 Sk (tento volací program zahŕňa 60 predplatených minút volania v Slovenskej republike) odoberala aj služby nad rámec tohto programu. Na jej návrh jej boli aktivované spolplatnené služby a to vyhotovenie mesačných výpisov o spotrebovaných službách v cene 59,50 Sk mesačne a služba volacie tóny v cene 22,60 Sk mesačne. Súčasne od počiatku vzniku zmluvného vzťahu využívala služby mobilného internetu a mobilnej zábavy cez prístup na „K.“ a prístup na internet. Tieto služby sú súčasťou každého volacieho programu. Odporkyňa aktivovala alebo deaktivovala tieto služby cez linku služieb zákazníkom, čo navrhovateľ zaznamenal v jeho systéme a preniesol aj do podrobného výpisu k faktúram. Odporkyňa sa na internet pripájala prostredníctvom vytáčania spojenia G. cez číslo +XXXXXXXXXXXX. Cena sa účtovala podľa minút, pričom na tieto dátové minúty sa nevzťahovalo 60 voľných minút v rámci mesačného programu H. XX. Dňa XX. 2. XXXX si aktivovala program X., ktorý jej umožňoval preniesť dáta v objeme 10Mb za mesačnú cenu 118,- Sk. Naďalej však využívala aj pripojenie na internet prostredníctvom pripájania sa vytáčaním spojenia G. cez číslo +XXXXXXXXXXXX, na ktoré sa program X. nevzťahoval a ktorý sa spolplatňoval podľa času stráveného na internete ako odchádzajúce hovory. Vzhľadom na nadmerný odber objemu elektronickej komunikačnej prevádzky v čase od 9. 5. 2008 do 10. 5. 2008 bola kontaktovaná navrhovateľom s cieľom upozorniť ju na tento nadmerný prenos dát. Podľa záznamu v systéme navrhovateľa mobilný telefón nezdvihala. K tomuto dňu mala deaktivovaný prístup na internet cez program X. na jej žiadosť. Na internet sa však pripájala naďalej cez základné pripojenie, ktoré bolo súčasťou dodávania elektronickej služby. Ich cena bola nevýhodnejšia ako aktivované programy. Preto jej bola vystavená zálohová faktúra na zaplatenie 9 000,- Sk, ktorú v lehote splatnosti nezaplatila a navrhovateľ jej od 16. 5. 2008 deaktivoval všetky služby umožňujúce prístup na internet. Ceny elektronickej služby vyúčtoval navrhovateľ odporkyni faktúrou č. XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 22. 3. 2008 do 21. 4. 2008 v sume 2 241,- Sk, čo je 74,39 Eur, splatnou 11. 5. 2008, faktúrou č. XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 22. 4. 2008 do 21. 5. 2008 v sume 11 077,50 Sk, čo je 367,71 Eur, splatnou 11. 6. 2008 a faktúrou č. XXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 22. 5. 2008 do 21. 6. 2008 v sume 318, 50 Sk, čo je 10,57 Eur splatnou 11. 7. 2008. Keďže tieto ceny služieb nezaplatila, uplatnil si voči nej navrhovateľ zmluvnú pokutu 1 440,- Sk, čo je 47,80 Eur a k jej zaplateniu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou 11. 5. 2009.

Odporkyňa rozporovala odber všetkých služieb okrem hovorného a tvrdila, že služby nemohla odobrať, pretože mala starý typ mobilného telefónu a podľa výpisu služby mali byť odobraté aj keď bola v zamestnaní. Vypovedala, že pracovala v rozhodnej dobe ako zamestnanec kníhkupectva, pričom mala zakázané používať mobilný telefón. Tento mala buď pri sebe, pri pokladni za pultom alebo v šatni. Zamestnávala ju spoločnosť P. spol. s r.o., ktorá je už nečinná. Odporkyňa tvrdenia navrhovateľa o odobratí označeného objemu elektronickej služby síce ústne rozporovala, ale v konaní ich ničím nevyvrátila, respektíve aspoň vierohodne nespochybnila. Faktúry, ktorými jej boli účtované ceny za odobraté elektronickej služby a to aj prístup na internet a mobilnú zábavu za fakturačné obdobie od 22. 1. 2008 do 21. 2. 2008 v cene 1 644,50 Sk a od 22. 2. 2008 do 21. 3. 2008 v cene 3 493,50 Sk zaplatila. Navrhovateľ dokladoval do spisu presný rozpis dňa, času, dĺžky a ceny jednotlivých elektronickej služby dodaných na SIM - kartu odporkyne. K tvrdeniu, že jej mobilný telefón nemohol technicky prijať označené služby, odporkyňa nepredložila žiaden dôkaz a je všeobecne známe, že SIM - karta je prenosná. Podľa rozpisu časových údajov odobrania služieb je zrejmé, že k odobratiu nedošlo len v pracovných dňoch ale aj vo večerných a skorých ranných hodinách. V zamestnaní mala mobilný telefón k dispozícii, nebol pre ňu na neprístupnom mieste. Odporkyňa k vyúčtovacím faktúram dostala podrobný výpis odobratých služieb. Napriek tomu, že dostala presnú informáciu za čo sú jej účtované ceny elektronickej služby, ich výšku respektíve odobratie relevantným spôsobom nereklamovala alebo pokiaľ takýto úkon urobila tak, v konaní ho nepreukázala. Tvrdila, že reklamovala odobratie služieb telefonicky na linku služieb zákazníkov, navrhovateľ tvrdenie spochybnil, pretože vo výpise zo systému

takýto úkon zaznamenaný nie je. Aj vyúčtovacie faktúry a v nich uvedený podrobný rozpis služieb za obdobie od 22.1.2008 do 21.3.2008 preukazujú, že odporkyňa bola odberateľom internetových služieb a mobilnej zábavy a to tým istým mobilným telefónom, voči ktorému tvrdila, že nebol schopný takéto služby prenášať. Faktúry za toto obdobie od 22. 1. 2008 do 21. 3. 2008 zaplatila, pričom vedela, za čo sú vyúčtované ceny odobratých služieb.

V zmysle § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorý bol účinný v dobe trvania zmluvného vzťahu medzi účastníkmi, sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že právny predchodca navrhovateľa zriadil odporkyni prístup k elektronickej sieti, sprístupnil jej súvisiace služby a dodal služby na číslo jej SIM - karty. Odporkyňa odobratie služieb vierohodne ničím v konaní nespochybnila a pokiaľ tvrdila, že ich neodobrala tak tvrdenie ničím nepreukázala. Navrhovateľ účtoval ceny elektronických služieb podľa tarify a súd odporkyňu k úhrade nedoplatku spolu 452,67 Eur zaviazal.

Tým, že odporkyňa dlh nezaplatila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (OZ) je povinná platiť aj úrok z omeškania. Navrhovateľ úrok z omeškania požadoval odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 7903795352, teda od 12. 5. 2009, kedy bol zročný celý dlh odporkyne. Výška úroku z omeškania 9,25 % ročne je v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Vo zvyšnej časti 47,80 Eur spolu s príslušenstvom súd návrh zamietol. Zaplata tejto sumy sa navrhovateľ domáhal titulom zmluvnej pokuty, dojednanej v zmluve o pripojení pre prípad porušenia zmluvných povinností počas dohodnutej doby viazanosti 12 mesiacov od uzavretia zmluvy, v súvislosti s poskytnutím cenových benefitov . Zmluvnú pokutu jej právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou z 22. 4. 2009 splatnou 11. 5. 2009.

Nároky, ktoré si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľskej zmluvy. V zmysle § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom od 1. 4. 2004 sa zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Rozsudkom Okresného súdu Humenné v konaní sp. zn. 18C 69/2012 právoplatným dňom 5. 7. 2012 bola zmluvná pokuta rovnakého významu a rovnakého dojednania vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Označený súd určil, že zmluvná podmienka v zmluve o pripojení k programu H. XX za zľavnený mesačný paušálny poplatok 355,80 Sk vyjadrená v bode 3 zmluvy v časti „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. 1 a) až c) všeobecných podmienok a následného vypožičania SIM karty zo strany navrhovateľa je účastník zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu 1 440,- Sk, je ako neprijateľná, neplatná. Z odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj dojednania účastníkov o zmluvnej pokute v zmluve o pripojení odporkyne je zřejmé, že ide o identické dojednanie ako v prípade riešenom v konaní sp. zn. 18C 69/2012 pred Okresným súdom Humenné.

Podľa prvej vety § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Keďže súd je povinný ex offa skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a tiež ex offa prihliadať na absolútnu neplatnosť právneho úkonu, nebolo možné

navrhovateľovi priznať právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie už skôr bolo judikované ako neprijateľná, a tým aj neplatná, zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia istiny 500,47 Eur a úroku z omeškania. Súd jeho návrhu vyhovel v istine 452,67 Eur, t. j. v pomere 90 % k celkovo ním uplatnenému nároku. Trovy navrhovateľa vznikli zaplatením súdneho poplatku. Miere úspechu 80 % (90 % úspech navrhovateľa mínus 10 % úspech odporkyne) patrí náhrada vo výške 24,- Eur zo súdneho poplatku 30,- Eur zodpovedajúcemu uplatnenému nároku. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený advokátom.

Výšku trov právneho zastupovania upravuje vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (ďalej len vyhláška). Z tarifnej hodnoty veci 500,47 Eur je podľa § 10 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon 34,86 Eur. Advokát poskytol celkovo 6 úkonov právnej služby: prevzatie a príprava zastupovania z 2. 11. 2011, účasť na pojednávaní 13. 12. 2011 - nemeritórne, 2. 10. 2012, 26. 2. 2012 - nemeritórne, 10. 6. 2013 a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej z 14. 11. 2012. Za účasť na nemeritórnom pojednávaní patrí 1 základnej sadzby. Paušálna náhrada výdavkov prislúcha podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za úkony z roku 2011 po 7,41 Eur, za úkony z roku 2012 po 7,63 Eur a za úkony z roku 2013 po 7,81 Eur. Súčet odmeny a náhrady, spolu 202,56 Eur (4 x po 34,86 Eur + 2 x po 7,81 Eur + 2 x po 7,41 Eur + 2 po 7,63 Eur + 2 x po 7,81 Eur), sa na základe § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšuje o sumu 40,51 Eur zodpovedajúcu dani z pridanej hodnoty 20 %. Z celkových trov právneho zastupovania 243,07 Eur patrí navrhovateľovi náhrada v pomere 80 %, čo je 194,46 Eur.

Náhradu všetkých trov zaplatí odporkyňa v zmysle § 149 ods. 1 OSP navrhovateľovi k rukám jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15. dní odo dňa
jeho doručenia, písomne v 4 vyhotoveniach na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané datované,

- musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Odvolanie, ktoré nebude mať tieto náležitosti odvolací súd odmietne.

Ak povinná dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z.