

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16Pc/29/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922202877
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922202877.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX/XX, D., proti E. D., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XX, XXXX D., G. H., v konaní o určenie otcovstva k maloletej I. J. H. B., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XX/XX, D., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, takto

rozhodol:

- Konanie o určenie otcovstva zastavuje.
- Zveruje maloletú I. J. H. B., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- Každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Otec je povinný prispievať na výživu maloletej I. J. H. sumou 50 Eur mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.
- Styk sa neupravuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 6.7.2022 domáhala určenia otcovstva E. D. voči maloletej I. J. H. B.. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa žili v partnerskom zväzku, z ktorého dňa 5.2.2010 sa narodil G. B., ku ktorému odporca uznal otcovstvo dobrovoľne. Koncom septembra 2011, pre pretrvávajúce nezhody bola navrhovateľka nútená s odporcom prerušiť spolužitie, napriek tomu, že v novembri 2011 očakávala narodenie ďalšieho spoločného dieťaťa. Dňa 5.11.2011 sa narodila I. J. H. B., ku ktorej odporca neuznal otcovstvo napriek tomu, že je jej biologickým otcom. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa udržiavala navrhovateľka známosť iba s odporcom. O ich intímnej známosť majú vedomosť tak rodičia navrhovateľky tak rodinní príslušníci aj rodinní známi odporcu. Spolužitie s odporcom už neobnovili.

Navrhovateľka navrhla po určení otcovstva zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 50 Eur mesačne.

Matka ďalej uviedla, že je od r.2015 nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. V čase podania návrhu bola zaradená do aktívnej činnosti formou menších obecných služieb pre obec D..

2. Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

3. Kolíznym opatrovníkom vo svojej správe zo dňa 28.9.2022 uviedol, že mal. I. J. H. pochádza z partnerského spoluzitia matky A. B. s označeným otcom E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom v G.. Spoluzitie rodičov trvalo do konca septembra 2011 a bolo prerušené pre pretrvávajúce nehody medzi partnermi. Okrem mal. I. J. H. má matka vyživovaciu povinnosť aj k mal. G. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z družného spoluzitia matky s E. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorý otcovstvo k mal. synovi uznal. Výchova a výživa k mal. dieťaťu bola upravená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 8P/342/2014 zo dňa 03.06.2015. V súčasnosti na tunajšom súde pod č. k.: 15P/104/2022 prebieha konanie vo veci zvýšenia výživného pre mal. G.. Matka má vyživovaciu povinnosť aj k mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu s H. G., nar. XX.XX.XXXX. Výkon rodičovských práv a povinností bol k mal. C. upravený rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k.: 14C/281/2007 zo dňa 17.09.2009, ktorým bolo určené, že H. G. je otcom C. B.. Týmto rozsudkom bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky a výživné zo strany otca bolo určené vo výške 67 Eur mesačne. A. B. so svojimi mal. deťmi G., C. a I. J. H. žije v dvojgeneračnom rodinnom dome v obci D., na Ul. pasienkovej, kde obývajú osemizbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorého spoluvlastníčkou je matka mal. detí. V spoločnej domácnosti s rodinou žije aj matka navrhovateľky I. B., nar. XX.XX.XXXX. Miestnosti rodinného domu sú riadne zariadené a vybavené s hygienou bývania na požadovanej úrovni. Maloleté deti majú vlastnú izbu, ktorá je zariadená primerane ich veku a potrebám. Maloleté deti majú v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre priaznivý psychický vývin, fyzický vývin a sociálny vývin. Matka A. B. je nezamestnaná a je od 5. januára 2015 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie tunajším úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka je vo vysokom štádiu tehotenstva. Termín pôrodu je určený na mesiac január 2023. Zdrojom príjmu matky je pomoc v hmotnej núdzi vo výške 238,30 Eur mesačne, prídavok na dieťa pre dve deti vo výške 60 Eur mesačne, výživné pre mal. C. vo výške 70 Eur mesačne a výživné pre mal. G. vo výške 30 Eur mesačne, ktoré otec dieťaťa približne šesť mesiacov neuhrádza. Medzi pravidelné výdavky rodiny patrí úhrada poplatkov spojených s bývaním vo výške 100 Eur mesačne a cestovného do školy pre mal. deti spolu vo výške 60 Eur mesačne. Okrem uvedených matka nákladov matka uhrádza všetky náklady spojené s vedením a zabezpečovaním domácnosti ako aj so starostlivosťou o mal. deti. Maloletá I. J. H. je žiačkou piateho ročníka Základnej školy v Strede nad Bodrogom a jej brat G. je žiakom siedmeho ročníka tej istej základnej školy. Maloletý C. B. je študentom prvého ročníka Strednej odbornej školy služieb a priemyslu sv. Jozafáta v Trebišove. Študuje v odbore strojní mechanik. Maloleté deti sú zdravé a ich ošetrojúcou detskou lekárkou je MUDr. Podstránska v Strede nad Bodrogom. Matka uviedla, že označený otec dieťaťa E. D. žije v meste Budapešť, avšak jeho presnú adresu nepozná. Podľa jej posledných informácií otec dieťaťa je zamestnaný, ale presnú adresu jeho zamestnávateľa a ani výšku jeho príjmu nepozná. Označený otec dieťaťa o dcéru I. J. H. neprejavuje záujem. Neudržiava s ňou žiadny kontakt a na jej výživu ničím neprispieva. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov v zmysle vykonaného zisťovania pomerov konštatuje, že návrh matky je opodstatnený a v záujme maloletého dieťaťa.

4. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/104/2022 zo dňa 23.11.2022 súd rozhodol, že E. D., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na výživu maloletého G. B., nar. XX.XX.XXXX, sumu 50,-Eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc od 06.07.2022. Dlžné výživné za obdobie od 06.07.2022 do 31.10.2022 vo výške 68,75 Eur, je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

5. Z výpovede matky súd zistil, že navrhuje určiť výživné na mal. I. J. H. zo strany otca vo výške 50 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk vzhľadom k tomu, že otec vôbec neprejavuje záujem o dcéru, navrhuje neupravovať. Potvrdila vyjadrenia otca, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani hnutelne veci väčšej hodnoty. Odporca uhrádza výživné len na mal. G. vo výške 50 Eur na základe rozsudku Okresného súdu Trebišov č.k. 8P/342/2014-25 zo dňa 3.6.2015. Hradí ho v určenej výške, avšak nepravidelne - raz za niekoľko mesiacov.

V súčasnosti matka žije s novým partnerom. Z tohto vzťahu pochádza maloletý I. D., nar. X.X.XXXX.

6. Z výpovede otca, spísanej na Centrálnom okresnom súde časti Buda, Maďarská republika dňa 24.4.2023, súd zistil, že uznáva otcovstvo k maloletej I. J. H. B., nar. X.XX.XXXX. Súhlasí s určením výživného vo výške 50 Eur mesačne. Jeho príjem je 200.000 Ft brutto mesačne, v súčasnosti nemá trvalý pracovný pomer, žije z príležitostných prác. Iný príjem nemá, nepoberá príspevok v nezamestnanosti, dôchodok, ani iné príjmy. Mesačné výdavky predstavujú polovicu jeho mesačného príjmu. Nemá dlhy, úver, a nie je voči nemu vedená exekúcia. Býva s družkou. Na chod domácnosti prispievajú spoločne. V súčasnosti okrem vyživovacej povinnosti voči mal. synovi G. B., nemá vyživovaciu povinnosť voči

inej osobe. Z hľadiska zdravotného je v poriadku, nie je osobou so zníženou pracovnou schopnosťou. Nevlastní nehnuteľnosť, majetkové predmety väčšej hodnoty, nedisponuje s úsporami. Tak ako aj skôr bude naďalej podporovať maloleté dievčatko. Nemieni sa zúčastniť pojednávania pred súdom v Slovenskej republike. Žiada, aby súd prejednal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

7. Podľa §109 zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok), ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

8. V priebehu konania došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov a preto súd konanie o určenie otcovstva zastavil.

9. Podľa § 110 Civilný mimosporový poriadok, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

10. Podľa § 36 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods.5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 62 ods.1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods.1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

15. Podľa § 76 ods.1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa § 25 ods.2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti vyše 10 rokov. Osobnú starostlivosť o mal. I. J. H. zabezpečuje výhradne matka. Otec sa na starostlivosti o dieťa nepodieľa ani finančne ani vecne. Dieťa nenavštevuje. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd v zmysle § 36 ods.1 Zákona o rodine zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať majetok ponechal obom rodičom, pretože v priebehu konania neboli zistené žiadne okolnosti odôvodňujúce obmedzenie niektorého rodiča vo výkone týchto práv. V zmysle § 65 ods.1 zákona o rodine súd určil otcovi povinnosť prispievať na výživu dieťaťa matkou navrhnutou sumou

50 Eur, s ktorou otec súhlasil. Otec sa k úprave styku nevyjadril. Matka navrhla styk neupravovať z dôvodu, že otec o dieťa nejaví žiaden záujem. Na základe takto zistené skutkového stavu súd v zmysle § 25 ods.2 ZoR styk neupravoval.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok)

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.