

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 28Csp/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122407772  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:6122407772.4

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovanej: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom D. XXX, XXX XX E., zomr. XX.XX.XXXX, o zaplatenie 19.832,44 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd v konaní pokračuje.
- II. Konanie zastavuje.
- III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podaním doručeným v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 19.832,44 Eur s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania. Dňa 19.12.2022 bola predmetná právna vec z upomínacieho konania postúpená Okresnému súdu Michalovce podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní v platnom znení.

2. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaná v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrela.

3. Uznesením č. k. 28Csp/33/2022-65 zo dňa 03.02.2023 súd konanie vo veci prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 19D/1391/2022.

4. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

5. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1, 2 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

7. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

8. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

9. Súd zistil, že dedičské konanie sp. zn. 19D/1391/2022 bolo vo veci právoplatne skončené rozhodnutím zo dňa 20.01.2023, č. k. 19D/1391/2022, Dnot. 228/2022 a to tak, že súd konanie o dedičstve zastavil podľa § 188 ods. 1 CMP z dôvodu, že poručiťľ zanechal majetok len nepatrnej hodnoty. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2023.

10. Oproti doterajšej právnej úprave súd, po smrti strany sporu počas konania má po posúdení povahy sporu možnosť len konanie zastaviť alebo v konaní pokračovať. Povahou veci sa rozumie povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo/368/2012).

11. V súlade s § 63 CSP súd skúmal, či môže v konaní pokračovať s dedičmi žalovanej. Pod pojmom dedič v zmysle § 460 Občianskeho zákonníka a § 63 ods. 2 CSP nemožno rozumieť každého, komu svedčí niektorý z dôvodov dedenia ani toho, kto bol síce spôsobilý dediť a dedičstvo neodmietol, ale v skutočnosti z dedičstva nič nenadobudol. Dedičom je iba ten, kto na základe právoplatného rozhodnutia súdu dedičstvo alebo jeho časť skutočne nadobudol. Ak dedičské konanie po poručiťľovi skončí jeho zastavením pre nemajetnosť, niet dediča. Bez hmotnoprávnej sukcesie nemôže v sporovom konaní nastať ani procesné nástupníctvo.

12. Predmetom tohto konania je žaloba, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplataenia istiny 19.832,44 Eur s príslušenstvom. Z hľadiska posúdenia povahy sporu podľa § 63 ods. 1 CSP sa nepochybne jedná o spor, v ktorom by prichádzalo do úvahy, aby súd pokračoval v konaní s dedičmi poručiťľky, resp. s tými, na ktorých s poukazom na výsledky dedičského konania došlo k prevzatíu práva alebo povinností poručiťľky.

13. Dedičské konanie bolo po poručiťľke/ žalovanej zastavené z dôvodu, že bolo preukázané, že poručiťľka vlastnila v čase svojej smrti iba majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol poskytnutý osobe, ktorá sa postarala o pohreb žalovanej. Z tohto dôvodu dedičské konanie ďalej neprebiehalo, ale bolo zastavené. Vzhľadom k tejto skutočnosti u žalovanej neexistujú majetkoví právni nástupcovia. Z tohto dôvodu súd nemôže pokračovať v konaní so zákonnými dedičmi žalovanej, ako s jej právnymi nástupcami, pretože v dedičskom konaní nezdedili žiaden majetok, ani na nich neprešla povinnosť žalovanej na zaplataenie vyššie uvedenej sumy, ktorá je predmetom tohto konania. Z uvedených dôvodov sa právnym nástupcom žalovanej nestáva ani osoba, ktorá sa postarala o pohreb poručiťľky a bol jej vydaný nepatrný majetok žalovanej. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obo 32/2011 zo dňa 31.01.2012, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že ak žalovaný zomrel a nebolo zistené, že by zanechal majetok väčšej ako nepatrnej hodnoty a dedičské konanie bolo zastavené pre nedostatok majetku, nie je možné v konaní pokračovať s právnymi nástupcami nebohého žalovaného.

14. Za daných okolností, preto nie je možné v konaní ďalej pokračovať s právnymi nástupcami žalovanej a prejednávany spor, ktorý doposiaľ nie je právoplatne skončený, je potrebné zastaviť. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s ustanovením § 63 ods. 1 CSP konanie zastavil.

15. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa §262 ods. 1 CSP s poukazom na § 257 ods. 1 CSP. V danej veci je možné konštatovať, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, a preto súd rozhodol v súlade s § 257 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody hodné osobitného zreteľa súd vzhladol v skutočnosti, že žalovaná v priebehu konania zomrela a procesné zavinenie, pre ktoré konanie muselo byť zastavené, jej nemožno pričítať.

19. Súd mal preukázané, že v danom spore bolo konania zastavené v dôsledku smrti žalovanej, ktorá síce zomrela po podaní žaloby žalobcom na súd, ale z dôvodu, že stratila civilnoprocesnú subjektivitu a nemala už ani hmotnoprávnu subjektivitu, teda nemala spôsobilosť byť stranou sporu a nemala ani právneho nástupcu, ktorý by zodpovedal za jeho dlhy. Tieto skutočnosti súd považoval za dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.