

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312213081
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312213081.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Č a d c i Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o mal. H. Ž., U.. X.XX.XXXX, bytom u otca, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov I. D.F. A. F., U.. XX.X.XXXX, R. F., T. XX a G. Ž., U.. XX.XX.XXXX, R. L.O.-H. D. Č.. XXX, adresa na doručovanie Č., A. Č.. XXXX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Z v ý š u j e sa výživné určené rozsudkom Okresného súdu Trnava 20P/301/2010-17- zo dňa 2.2.2011 na mal. H. Ž., U.. X.XX.XXXX zo sumy 33,19 € mesačne na sumu 50 € mesačne, ktoré výživné je p o v i n á platiť matka k rukám otca dieťaťa vždy do 15 dňa v mesiaci vopred počnúc dňom 1.1.2013.

Zameškané výživné za obdobie od 1.1.2013 do 31.5.2013 na mal. H. Ž. v sume 84,05 € súd p o v o ľ u j e matke splácať v splátkach po 2 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám otca dieťaťa pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

odôvodnenie:

Otec svojim návrhom podaným na súd dňa 11.12.2012 žiadal súd, aby predbežným opatrením zaviazal matku prispievať na výživu mal. H. sumou 150 € mesačne.

Uznesením 5P/22/2013 zo dňa 29.4.2013 súd začal ex offo konanie o zvýšenie výživného na mal. H. Ž..

Matka s otcom na pojednávaní uzatvorili rodičovskú dohodu vo vyššie uvedenom znení.

Podľa § 26 ods. 1) Zák. o rod. - ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinnosti alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinnosti.

Podľa § 78 ods. 1) Zák. o rod. - dohody a súdne rozhodnutia vo výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 157 ods. 3) Osp. - ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko sa všetci prítomní účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie proti rozsudku, súd v odvolaní rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní treba okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 , t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie v zmysle osobitného predpisu.