

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710207095
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1710207095.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou, v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom: Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, proti odporcovi: V. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom. A. XX, W., zastúpená opatrovníkom pre konanie: Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 228,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,68 Eur s 10 % ročným úrokom z omeškania od 25.06.2009 až do zaplatenia, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur, všetko do 3 dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním návrhu na začatie konania zo dňa 28.04.2010, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.06.2010 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom uloží odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 228,68 Eur s príslušenstvom, trovy konania a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

Navrhovateľ svoj právny nárok v návrhu na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 13.12.2005 odporca uzavrel s bankou - spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. (obchodné meno k uvedenému dňu ĽUDOVÁ BANKA Bratislava, a.s.), IČO: 17 321 123, so sídlom: Vysoká 9, Bratislava, Zmluvu o osobnom účte. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienkach. Nakoľko odporca neuhradil banke debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, banka vypovedala zmluvu o bežnom účte, a to dňom 25.06.2009.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2009, uzatvorenej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi: pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 228,68 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 228,68 Eur od 25.06.2009 do zaplatenia.

Postúpenie pohľadávky oznámil postupca spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a.s. odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh ku dňu podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa

14.07.2009. Odporca ku dňu podania žaloby sumu nezaplatil. Dlžná suma je teda vo výške 228,68 Eur.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 09.08.2011 vydal pod č.k.: 6Ro/261/2010-35 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia

platobného rozkazu sumu vo výške 228,68 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 25.06.2009 až do zaplataenia, súdny poplatok v sume 16,650 Eur.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 5C/276/2012-45 zo dňa 29.01.2013 súd platobný rozkaz č.k.: 6Ro/261/2010-35 zo dňa 09.08.2011 zrušil pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Z úkonov smerujúcich k príprave pojednávania súd zistil, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu zhodne s návrhom.

Vykonaným šetrením cez centrálny register obyvateľov súd zistil, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v Pezinku.

Uznesením č.k.: 5C/176/2012-45 zo dňa 29.01.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie: B. N., súdnu tajomníčku Okresného súdu Pezinok.

Na zistenie skutkového stavu vykonal súd dokazovanie podľa § 120 ods. 1 O.s.p. len na návrh navrhovateľa dôkazom listín pripojených k návrhu: Zmluvou o bežnom účte v Sk k programu služieb č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 13.12.2005, Obchodnými podmienkami programov služieb k bežným účtom v Sk, Výpoveďou zmluvy o bežnom účte zo dňa 25.06.2009, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2009, Oznamení postupcu o postúpení pohľadávky, Výzvou zo dňa 10.09.2009 nazvanou „Dôrazné upozornenie“ a zistil nasledovný stav vecí.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že odporca dňa 13.12.2005 uzavrel so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s.(obchodné meno k uvedenému dňu LUDOVÁ BANKA Bratislava, a.s.), IČO: 17 321 123, so sídlom: Vysoká 9, Bratislava, Zmluvu o osobnom účte. Predmetom zmluvy bolo otvorenie a vedenie bežného účtu k programom služieb. Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných podmienkach.

Nakoľko zo strany odporcu došlo k závažnému porušovaniu obchodných podmienok, právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o bežnom účte s okamžitou účinnosťou a to dňom 25.06.2009.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.06.2009, uzatvorenej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom, sa navrhovateľ stal nadobúdateľom pohľadávky voči odporcovi: pohľadávka ku dňu postúpenia je vo výške 228,68 Eur. Príslušenstvo pohľadávky je ďalej tvorené úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 228,68 Eur od 25.06.2009 do zaplataenia. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca spoločnosti VOLKSBANK Slovensko, a.s. odporcovi listom, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplataenie na účet navrhovateľa. Na písomnú výzvu odporca nereagoval a svoj dlh ku dňu podania návrhu neuhradil. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa

14.07.2009. Odporca ku dňu podania žaloby sumu nezaplatil. Dlžná suma je teda vo výške 228,68 Eur.

Dňa 24.01.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené Oznamenie o vstupe do konania Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ na strane odporcu. Uvedené oznámenie súd doručil súdom ustanovenej opatrovníčke, ktorá doručila tunajšiemu súdu dňa 07.06.2013 nesúhlas vedľajšieho účastníka do konania.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať

z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 Obchodného zákonníka vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu vo výške 10 % ročne.

Zhodnotením vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že navrhovateľ v sporovom konaní preukázal existenciu záväzku odporcu voči navrhovateľovi v celkovej výške 228,68 Eur, titulom vrátenia sumy skladajúcej sa úhrady za nepovolené čerpanie debetu.

Na základe vyššie uvedené skutočností mal súd nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy o osobnom účte na základe ktorej mal odporca plniť žalovanú sumu, ktorú ku dnešnému dňu nezaplatil, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., kedy úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade vznikli navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur.

O lehote na splnenie povinnosti odporcu súd rozhodol podľa § 160 ods. 1, O.s.p. veta prvá.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Pokiaľ odporca dobrovoľne nesplní svoju povinnosť, ktorá mu vyplýva z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, navrhovateľ môže svoju pohľadávku vymáhať prostredníctvom súdneho exekútora.