

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4Pc/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200426  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822200426.7

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: H. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, zastúpený: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, Námestovo, proti odporkyňiam: 1/ H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. XXX, korešpondenčná adresa: U. XX, XXXX K. A. S., Rakúska republika, 2/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Rabča, Hlavná 163, korešpondenčná adresa: U. XX, XXXX K. A. S., Rakúska republika, obe zastúpené: JUDr. Mário Pataky, advokát so sídlom Hviezdoslavovo námestie 200, Námestovo, v konaní o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyne 1/ a 2/ majú voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania vo výške 513,19 eur. Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňiam 1/ a 2/ trovy konania na účet ich právneho zástupcu IBAN: R. a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Štát má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Navrhovateľ je povinný zaplatiť štátu trovy konania vo výške 13,12 eur v prospech účtu a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom na zapretie otcovstva, ktorý bol súdu doručený dňa 17.02.2022 žiadal navrhovateľ, aby súd určil, že navrhovateľ H. R. nie je otcom Y. R., nar. XX.XX.XXXX z matky H. R..

2.Dňa 21.04.2023 doručil navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu späťvzatie návrhu (č.l.68 spisu). Ako dôvod uviedol výsledky Znaleckého posudku č. 4/2023, ktorý vypracoval znalec prof. RNDr. Ľudevít Kádaši DrSc., z odboru: genetika, odvetvie: analýza DNA, a z ktorého vyplynulo, že otcovstvo navrhovateľa k odporkyňi 2/ Y. R., nar. XX.XX.XXXX je prakticky dokázané. Navrhovateľ uviedol, že dôvodom, pre ktorý podal predmetný návrh bolo, že u neho existovala dôvodná a objektívna pochybnosť o jeho otcovstve k odporkyňi v 2/ rade, ktorá spočívala v tom, že odporkyňa v 2/ rade pochádza z manželstva (t.č. rozvedené) navrhovateľa a odporkyne v 1/ rade. Odporkyňi v 1/ rade sa počas manželstva s navrhovateľom narodili dve deti: Y. R., nar. XX.XX.XXXX a Y. R., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorým bol zapísaný ako otec navrhovateľ. Avšak na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Pc /12/2021 zo dňa 26.01.2023 bolo otcovstvo navrhovateľa k dieťaťu odporkyne v 1/ rade k maloletej Y. R., nar. XX.XX.XXXX prakticky vylúčené. V rámci konania na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 6Pc/12/2021 o zapretie otcovstva k maloletej Y. R., nar. 03.08.2011, odporkyňa v 1/ rade (matka) opakovane tvrdila, že jediným možným otcom môže byť výlučne navrhovateľ a dôrazne popierala, že by sa intímne stýkala v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa s iným mužom, okrem navrhovateľa. Uvedené tvrdenia odporkyne v 1/ rade sa ukázali ako nepravdivé, keďže otcovstvo navrhovateľa k Y. R., nar. XX.XX.XXXX druhému dieťaťu narodeného počas manželstva navrhovateľa s odporkyňou v 1/ rade bolo prakticky vylúčené. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ súdu navrhol, aby o trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu neprizná žiadnemu z účastníkov podľa § 52 CMP.

3. Súdu bolo dňa 10.07.2023 doručené vyjadrenie odporkyne 1/ a 2/ k späťvzatiu návrhu z ktorého súd zistil, že súhlasia so späťvzatím návrhu na začatie konania a so zastavením súdneho konania v tejto veci a uplatňujú si náhradu trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľ zapríčinil zastavenie konania podaním nedôvodného návrhu a jeho následným späťvzatím, čím spôsobil vznik trov konania. Odporkyne sú toho názoru, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre priznanie náhrady trov konania, vrátane trov právneho zastúpenia, nakoľko návrh navrhovateľa od počiatku neobsahoval žiadne vážne a konkrétne skutočnosti, pre ktoré by sa navrhovateľ necítil byť otcom odporkyne 2/, a ktoré by sa v konaní podarilo navrhovateľovi preukázať, resp. by sa ukázali aspoň ako pravdepodobné, ak by jeho návrhu bolo vyhovené pre výsledky znaleckého dokazovania. Z nariadeného znaleckého dokazovania, zo znaleckého posudku č. 04/2023, ktorý vypracoval súdom ustanovený znalec prof. RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc., však vyplýva záver, že otcovstvo navrhovateľa je potrebné považovať za prakticky dokázané, a teda všetky navrhovateľom uvádzané všeobecné tvrdenia zostali vyvrátené. Navrhovateľ odvodzoval svoje tvrdenia o údajných pochybnostiach o jeho otcovstve v danom čase od DNA testu otcovstva k mladšej dcére, ktorý test DNA však sám o sebe nebol použiteľný v žiadnom súdnom konaní ako dôkaz. Zároveň však prípadnou existenciou dôvodov na zapretie otcovstva k mladšej dcére, ktorá sa narodila o 9 rokov neskôr, absolútne nemožno odôvodniť zapretie otcovstva k odporkyňi 2/, ktorá sa narodila tesne po uzatvorení manželstva. Tieto skutočnosti nie sú objektívne spôsobilé vyvolať oprávnené pochybnosti o otcovstve navrhovateľa k odporkyňi 2/. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa 1/ mala vždy po príchode z Rakúska chodiť po baroch a diskotékach, čo malo u neho vyvolať pochybnosti o jej vernosti a jeho otcovstve k odporkyňi 2/, avšak z jeho výsluchu vyplynulo, že odporkyňa 1/ začala pracovať v Rakúsku až od roku 2006, t.j. 4 roky po narodení odporkyne 2/, čo rovnako potvrdzuje skutočnosť, že navrhovateľ nikdy nemal skutočné pochybnosti o jeho otcovstve k odporkyňi 2/, preto svoje tvrdenia uvádzal len veľmi všeobecne, napr. kamarát mu povedal a pod.. Navrhovateľ žiadnym spôsobom neoslovil odporkyňu v 2/, hoci táto je plnoletá, aby táto podstúpila testy DNA, čím tak mohol zamedziť vyvolaniu zbytočného súdneho konania o zapretie otcovstva, a zabrániť tak vynakladaniu finančných prostriedkov na súdne konanie, najmä s ohľadom na skutočnosť, že odporkyňa 2/ študuje a trvalo sa zdržiava v zahraničí, s čím sú spojené aj nemalé finančné výdavky, pričom navrhovateľ dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť na odporkyňu 2/ neplní, a táto musí byť vymáhaná v exekučnom konaní (Okresný súd Banská Bystrica, sp. zn. 76Ek/3016/2021). Skutočnosť, že odporkyne s navrhovateľom nekomunikujú je daná tým, že si ich zablokoval v komunikačnej službe „Messenger“, cez ktorú predtým spoločne komunikovali. Samotná táto skutočnosť však nebránila tomu, aby ich navrhovateľ kontaktoval aj inak, napríklad poštou, keďže je zrejme, že mal k dispozícii poštovú adresu odporkyň v zahraničí, nakoľko táto je uvedená už priamo v podanom návrhu, a na tejto adrese si odporkyne aj prevzali zásielky zo súdu. Navrhovateľovi tak nič nebránilo pokúsiť sa o riešenie veci aj mimo súdneho konania. Navrhovateľ vzal svoj nedôvodný návrh späť až po tom, ako bolo vykonané znalecké dokazovanie, ktoré vyvrátilo všetky jeho tvrdenia. Odporkyňa 1/ a 2/ si v konaní riadne plnili svoje povinnosti, poskytli všetku potrebnú súčinnosť, ktorú si vyžadovalo znalecké dokazovanie. V konečnom dôsledku má zastavenie konania pre odporkyňu 1/ a 2/ rovnaký následok ako by malo aj zamietnutie žaloby, nakoľko k zapretiu otcovstva nedôjde a navrhovateľ už takýto návrh nebude môcť úspešne podať ani v budúcnosti pre uplynutie zákonnej lehoty. Možno tak dospieť k záveru, že odporkyne 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ podal zjavne nedôvodný návrh, ktorý vyvolal konanie, v ktorom odporkyňa 1/ a 2/ boli nútené sa brániť, využijúc svoje ústavné právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, s ohľadom na vyššie uvedené okolnosti, je priznanie náhrady trov konania v tomto prípade nepochybne spravodlivé. V neposlednom rade sa potvrdila aj skutočnosť, že navrhovateľ má prvoradý záujem na tom, aby sa zbavil svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyňi 2/, a keďže mu v tomto konaní nevyšlo zapretie otcovstva k odporkyňi 2/, podal obratom na Okresný súd Námestovo návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k odporkyňi 2/, a to napriek tomu, že odporkyňa naďalej študuje a pokračuje v príprave na budúce povolanie, čo len potvrdzuje domnienku odporkyň, že jeho prvoradým záujmom nebolo zistiť, či je odporkyňa 2/ skutočne jeho dcéra, ale snaha zbaviť sa svojej vyživovacej povinnosti. Na základe vyššie uvedeného odporkyne 1/ a 2/ navrhli, aby súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť im náhradu trov konania v plnom rozsahu, vo výške 513,19 EUR, a uložil mu povinnosť uhradiť v celom rozsahu aj trovy štátu za vykonané znalecké dokazovanie.

4. Podľa § 29 CMP (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je

potrebné v konaní pokračovať.(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5.Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu navrhovateľom a so súhlasom so späťvzatím návrhu odporkyne 1/ a 2/ súd konanie vo veci zastavil.

6.Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7.Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

8.Súd má preukázané, že v danom prípade nemožno aplikovať ust. § 52 CMP a zásadu uplatňovanú v mimosporovom konaní, podľa ktorej si každý z účastníkov konania sám znáša trovy, ktoré v konaní platil, ale je nutné použiť výnimku upravenú v ust. § 53 CMP. Podľa § 53 CMP v konaní vo veciach určenia rodičovstva, ktorým sa okrem iného rozumie aj konanie o zapretie otcovstva (§ 105 písm. c) CMP), môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať. V konečnom dôsledku má zastavenie konania pre odporkyňu 1/ a 2/ rovnaký následok ako by malo aj zamietnutie žaloby, nakoľko k zapretiu otcovstva nedôjde, možno tak dospieť k záveru, že odporkyne 1/ a 2/ mali v konaní plný úspech. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí ako spravodlivé priznať odporkyni 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý zavinil podanie návrhu a svojim konaním zavinil aj zastavenie konania, navrhovateľ vzal svoj nedôvodný návrh späť až po tom, ako bolo vykonané znalecké dokazovanie, teda až po oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku č.4/2023, ktorý vypracoval znalec prof.RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc.. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a odporkyniam 1/ a 2/ priznal voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu a vo výške nimi uplatnenej 513,19 eur.

9.Pri hodnotení kritéria, že ak to možno spravodlivo požadovať, súd zohľadňuje práve okolnosti prejednávanej veci. Súd tiež pri aplikácii tohto ustanovenia môže vyhodnocovať, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť. V danom prípade je nesporné, že konanie sa začalo na návrh navrhovateľa a to dňa 17.02.2022. Navrhovateľ zobral svoj návrh späť dňa 21.04.2023, po oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku č.4/2023, ktorý vypracoval znalec prof.RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc.. Z uvedeného je zrejmé, že konanie zapríčinil samotný navrhovateľ a rovnako tak spôsobil, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Súd sa stotožnil s vyjadrením právneho zástupcu odporkyne 1/ a 2/, že prípadnou existenciou dôvodov na zapretie otcovstva k mladšej dcére, ktorá sa narodila o 9 rokov neskôr, absolútne nemožno odôvodniť zapretie otcovstva k odporkyni 2/, ktorá sa narodila tesne po uzatvorení manželstva. Tieto skutočnosti nie sú objektívne spôsobilé vyvolať oprávnené pochybnosti o otcovstve navrhovateľa k odporkyni 2/. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 13.10.2022 uviedol, že viedol intímny život so svojou bývalou manželkou aj pred uzavretím manželstva. Navrhovateľ neoslovil odporkyňu 2/, hoci táto je plnoletá, aby táto podstúpila testy DNA, čím tak mohol zamedziť vyvolaniu zbytočného súdneho konania o zapretie otcovstva, a zabrániť tak vynakladaniu finančných prostriedkov na súdne konanie. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu sa javí ako spravodlivé priznať odporkyniam 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktorý zavinil podanie návrhu a svojim konaním zavinil aj zastavenie konania, preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia a odporkyniam 1/ a 2/ priznal voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10.Súd určil výšku náhrady trov konania podľa nasledovných ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška"):

11.Podľa § 11 ods.1 písm.a vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

12.Podľa §13 ods.2 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa zníži o 50%, ak ide o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch alebo viacerých osôb.

13.Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

14.Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

15.Súd pri určovaní výšky náhrady trov konania odporukyne 1/ a 2/ ohľadne určenia základu pre výpočet hodnoty jedného úkonu právnej služby vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky.

16.Z uvedeného vyplýva záver, že v danej veci je základom pre jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu platného v čase začatia poskytovania právnej služby, v roku 2022 1/13 výpočtového základu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm.a/ vyhlášky, čo predstavuje sumu 89,46 eur a v roku 2023 1/13 výpočtového základu podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm.a/ vyhlášky, čo predstavuje sumu 96,31 eur . Režijný paušál k jednotlivým úkonom za rok 2022 predstavuje sumu 11,63 eur, za rok 2023 predstavuje sumu 12,52 eur.

17.Súd tak určil náhradu trov právneho zastúpenia odporukyne 1/ a 2/nasledovne:

a/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa odporukyne 1/ dňa 10.05.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 89,46 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 11,63 eur,  
b/ prevzatie a príprava zastúpenia dňa odporukyne 2/ dňa 10.05.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 89,46 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 11,63 eur,  
c/ písomné vyjadrenie k návrhu zo dňa 25.07.2022 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 89,46 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 11,63 eur,  
d/ účasť na pojednávaní na Okresnom súde Námestovo dňa 13.10.2022 podľa § 13a ods. 1 písm.e) vyhlášky 89,46 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 11,63 eur,  
e/ súhlas so späťvzatím zo dňa 10.07.2023 (na výzvu súdu) podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 96,31 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky 12,52 eur.

Súdom určené trovy právneho zastúpenia odporukyne 1/ a 2/ predstavujú spolu sumu 513,19 eur.

18.Súdom určené trovy konania odporukyne 1/ a 2/ predstavujú spolu sumu 513,19 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia.

19.Súd zároveň podľa § 263 ods. 1 CSP určil, že náhradu trov konania priznaných odporukyne 1/ a 2/ je potrebné uhradiť na účet ich právneho zástupcu.

20.Podľa § 57 Civilného mimosporového konania o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21.Podľa § 58 ods. 1 Civilného mimosporového konania o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22.Počas konania bol vyhotovený znalecký posudok č.4/23, za ktorý si znalec prof.RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc. vyúčtoval náhradu vo výške 263,12 eur, táto náhrada bola znalcovi v časti 250 eur uhradená z preddavku na znalecké dokazovanie, zvyšných 13,12 eur musí uhradiť súd z výdavkovej účtu súdu.

Vzhľadom na to, že súdu vznikli počas konania trovu štátu vo výške 13,12 eur, zaviazal súd na ich zaplatenie navrhovateľa a to najmä z dôvodu, že konanie zapríčinil samotný navrhovateľ a rovnako tak spôsobil, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. Navrhovateľ vzal svoj nedôvodný návrh späť až po tom, ako bolo vykonané znalecké dokazovanie, teda až po oboznámení sa s výsledkami znaleckého posudku č.4/2023, ktorý vypracoval znalec prof.RNDr. Ľudevít Kádaši, DrSc..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiusmeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolaciedôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté voveci samej možno odôvodniť len tým, že a)neboli splnené procesné podmienky, b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesnépráva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšieprostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.