

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/200/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312203747
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312203747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šolésovej 14, IČO 455351085, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711, proti odporkyňi L. K., trvale bytom K., K. XXX, štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Peter Zelenčík, súdny tajomník OS Brezno, o zaplatenie 351,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 351,06 Eur spolu s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 98,13 Eur od 28.05.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 92,55 Eur od 28.06.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 110,92 Eur od 28.07.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.08.2009 do zaplatenia, s 9 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,80 Eur od 28.09.2010 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 21,- Eur na účet navrhovateľa a nahradiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 82,06 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.04.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd na základe skutočností uvedených v návrhu zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 351,06 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 98,13 Eur od 28.05.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 92,55 Eur od 28.06.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,92 Eur od 28.07.2009

do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1,66 Eur od 28.08.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 28.09.2010 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 21,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 82,06 Eur.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady a spolu s návrhom zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 21,- Eur.

Súd vydal v predmetnej veci dňa 19.11.2012 platobný rozkaz č.k. 4C 200/2012 - 32. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk, súd uznesením č.k. 4C 200/2012 - 46 platobný rozkaz zrušil. Napriek vykonanému šetreniu prostredníctvom príslušných orgánov sa nepodarilo súdu zistiť miesto bydliska odporkyne, preto jej súd uznesením č.k. 4C 200/2012 - 50 zo dňa 12.03.2012 ustanovil podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka. Predmetné uznesenie nadobudlo

právoplatnosť dňa 03.04.2013. Súd doručil návrh, ako aj listinné doklady súdom ustanovenému opatrovníkovi a vyzval ho, aby sa v súdom ustanovenej lehote vyjadril k predmetnému návrhu. V stanovenej lehote sa opatrovník k návrhu nevyjadril. Súdu oznámil, že súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania.

Súd určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 10.06.2013 o 14.15 hodine, pričom oznámenie o termíne a mieste verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnej tabuli súdu dňa 04.06.2013.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 21 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 82,06 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny

advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie žalobného návrhu dňa 30.04.2012 podľa § 14 odsek 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z.z. v súlade s ustanovením § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2 x 7,63 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane zvýšenia o 20 % daň z pridanej hodnoty v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporkyňu na ich náhradu a zaplatenie právneho zástupcovi navrhovateľa v celkovej sume 82,06 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.