

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113202872
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113202872.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: J., proti odporcovi: N. o zákaze priblíženia sa, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd vracia navrhovateľke súdny poplatok vo výške 92,87 €, prostredníctvom Daňového úradu Trnava, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým dňa 25.1.2013 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd 1/ zakázal odporcovi stýkať sa a približovať sa k maloletej R., a 2/ zakázal odporcovi približovať sa k navrhovateľke na kratšiu vzdialenosť ako 5 metrov. Uviedla že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa / účastníkov konania bolo právoplatne rozvedené dňa 5.5.2009, navrhovateľke bola zverená do osobnej starostlivosti dcéra R., odporcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletú, styk odporcu s dieťaťom upravený nebol (účastníci bývali v spoločnej domácnosti). K rozvodu manželstva došlo z dôvodu agresivity odporcu, ktorý navrhovateľku fyzicky a psychicky týral, mal problémy z drogami a automatmi, nejavil záujem o rodinu a neprispieval na chod domácnosti. Na naliehanie odporcu mu navrhovateľka umožnila s ňou a maloletou bývať - odporca sa aj zamestnal, vždy bol ale po cca. dvoch mesiacoch prepustený; z uvedeného dôvodu v septembri 2012 odporca odišiel zo spoločnej domácnosti (byť je vo vlastníctve navrhovateľky). Od septembra 2012 odporca viackrát denne telefonuje navrhovateľke (na súkromné čísla aj do práce), telefonuje aj maloletej, píše SMS správy; navrhovateľku kontaktuje z telefónu kamaráta alebo rodičov. Odporca v telefonátoch aj osobne sa vypytuje kde navrhovateľka je, čo robí, kde bola, kedy môže prísť prespať - čím navrhovateľku psychicky týra; po odmietnutí komunikácie navrhovateľke nadáva, vyhráža sa ublížením, zabitím. Fyzicky navrhovateľku viac krát napadol, psychicky týra maloletú, kričí na ňu, nadáva jej, ponižuje ju (maloletá bola svedkom fyzického útoku odporcu na navrhovateľku), maloletá má z odporcu strach, nakoľko jeho správanie je nevypočítateľné. Uvedeným konaním odporca navrhovateľku aj maloletú obmedzuje v obvyklom spôsobe života. Odporca si neplní vyživovaciu povinnosť, na maloletú nič neprispieva, nič jej nekúpi. Z uvedených dôvodov má navrhovateľka obavu o svoj život, a o zdravie maloletej dcéry.

K návrhu priložila navrhovateľka kópiu časti rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 27/C/12/2009-36, potvrdenie o vykonaní oznámenia na OO PZ Trnava zo dňa 4.10.2012, 23.11.2012, 24.11.2012, 21.1.2013 a 24.1.2013.

Uznesením č. 37P/5/2013-10 zo dňa 31.1.2013 bol návrh navrhovateľky o zákaze priblíženia sa odporcu na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov vylúčený na samostatné konanie (sp.zn. 10C/25/2013).

Navrhovateľka pred začatím prvého pojednávania vo veci, prednesom pred súdom dňa 10.6.2013 vzala návrh na začatie konania späť a navrhla aby súd konanie zastavil.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 11, ods. 3, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa § 11, ods. 4, prvá veta zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11, ods. 6, veta pred bodkočiarkou zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred začatím prvého pojednávania.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie bolo zastavené; navyiac ani jeden z účastníkov o náhradu trov ani nepožiadala.

O vrátení súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený navrhovateľkou za návrh vo výške 99,50 € súd rozhodol v súlade s ustanovením § 11, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 zák.č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov tak, že poplatok skrátil o 6,63 € s tým, že takto určená časť poplatku vo výške 92,87 € bude navrhovateľke vrátená cestou príslušného Daňového úradu, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.