

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/74/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613201268  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613201268.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu CLARING, s.r.o., so sídlom Lipt. Mikuláš, Medze 525, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jaroslavom Kíapešom, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Štúrova 4330/31 proti žalovanému F. H., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. T. T. Č.. XX, právne zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695, v konaní o zaplatenie 4.020 eur s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Účastníkom sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie istiny 4.020 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 17.07.2011 do zaplatenia a náhradou trov konania z titulu nesplneného záväzku žalovaného doplatiť za výstavbu rodinného domu v obci Vitálišovce, zhotovenú žalobcom pre žalovaného na základe ústnej zmluvy o dielo.

Proti platobnému rozkazu tunajšieho okresného súdu č. k.8Ro/115/2013-9, z 22.02.2013 žalovaný podal v zákonnej lehote odpor odôvodnený tým, že žalovanú istinu žalobcovi zaplatil.

Pred prvým pojednávaním vo veci vzal žalobca žalobu späť z dôvodu uzatvorenia dohody o mimosúdnom urovnaní. Z jej textu, predloženému súdu bolo zistené, že dohoda dátum uzatvorenia neobsahuje. Jej predmetom je vyrovnanie vzťahov týkajúcich sa sporu vedeného Okresným súdom Lipt. Mikuláš pod sp. zn. 8C/74/2013. Predmetom dohody je záväzok žalobcu vziať žalobu späť a jeho výslovné prehlásenie, že sa vzdáva všetkých ostatných peňažných nárokov, keď uhradením istiny sú všetky jeho nároky voči žalovanému vyporiadané. Žalovaný prehlásil, že úhrady jednotlivých súm ceny diela boli realizované na základe dohody zmluvných strán. Ani jedna zmluvná strana si nebude uplatňovať trovy právneho zastúpenia v súdnom konaní.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Obč. súd. por.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním zastavil. Vzhľadom na dobu späťvzatia žaloby súhlas alebo nesúhlas žalovaného s týmto procesným postupom súd ani nezisťoval.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. Zavinenie na zastavení konania nie je možné výlučne pričítať len jednej strane sporu s poukazom na obsah ich

mimosúdnej dohody. Z jej obsahu je preukázané, že účastníci konania si právo na náhradu trov konania neuplatňujú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.