

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713010846
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Erik Svitač
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713010846.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Veronikou Húšťovou na verejnom zasadnutí dňa 14. 05. 2013 v trestnej veci proti obvinenej Y. G.Q. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin, takto

rozhodol:

obvinená

Y. G. M. X. Á. Ž. Q. I. Á. , V. G., nar. XX. XX. XXXX I. S., Y. G. S.,
W. M. K. Č. XX, Y. Č. Ú. Ž.

sa uznáva za vinnú, že

dňa 16. 01. 2013 v čase o 12.40 hod. prišla do predajne Happy Days v obchodnom centre Campo Di Martin, na Ul. Jilmenického 63A v Martine, kde z predajnej plochy vzala 1 ks pánskych teplákov v hodnote 11,90 € a 1 ks pánske tričko v hodnote 7,20 €, z ktorých následne odstránila senzory proti krádeži, veci si skryla pod bundu a prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenej spoločnosti WEI WEI, spol. s r.o., so sídlom Púchovská 12, Bratislava, IČO: 35 849 819 spôsobila škodu vo výške 19,10 €, a takto konala napriek tomu, že bola dňa 11. 04. 2012 Pohotovostnou motorizovanou jednotkou odboru poriadkovej polície KR PZ Martin postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. AC 110067 uložená pokuta vo výške 30,- €, a zároveň takto konala napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T/82/2012 zo dňa 09. 05. 2012, právoplatným dňa 24. 05. 2012 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na ktorého výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a zároveň bola trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T /30/2012 zo dňa 07. 09. 2012, právoplatným dňa 27. 10. 2012 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/82/2012 zo dňa 09. 05. 2012,

t e d a

- prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m s p á c h a l a

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaraďuje obvinenú na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. OT/6/2013 zo dňa 28. 01. 2013, právoplatný dňa 28. 01. 2013, ktorým bola obvinená Y. G. uznaná za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, na ktorého výkon bola zaradená do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená obchodná spoločnosť WEI WEI, spol. s r.o., so sídlom Púchovská č. 12, Bratislava, IČO: 35 849 819, s návrhom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17. 04. 2013 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin na Okresný súd Martin návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvinenou Y. G. a prokurátkou OP Martin.

Z návrhu dohody vyplýval rozsudok, na základe ktorého mala byť obvinená Y. G., uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené i vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prokurátorka a obvinená Y. G. sa dohodli na uložení súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere jedenásť mesiacov, so zaradením obvinenej na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za zrušenia výroku o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. OT/6/2013 zo dňa 28. 01. 2013, právoplatného dňa 28. 01. 2013 a odkázaní poškodenej spoločnosti s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala naň obvinenú a o termíne upovedomila obhajcu, prokurátora a poškodeného. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Martin obvinená po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala nasledovne:

1. či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: áno,
2. či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinenej: áno,
3. či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpoveď obvinenej: áno,
4. či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinenej: áno,

5. či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej: áno,
6. či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., odpoveď obvinenej: áno,
7. či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, odpoveď obvinenej: áno,
8. či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., odpoveď obvinenej: áno,
9. či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpoveď obvinenej: áno,
10. či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej: áno.

Keďže obvinená na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedala „áno“, mohol súd konštatovať, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprímeraná a považuje ju za spravodlivú. Súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.