

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/93/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511214922  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511214922.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914 zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369 proti odporcovi F. C., A. XX.XX.XXXX, E. X., A. W. D. XX, P. G., toho času na neznámom mieste zastúpenému opatrovníčkou P. C., W. D. XX, P. G., o zaplatenie 55,55 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 55,55 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eura od 6.12.2010 do zaplatenia a poštovné 1,- euro, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie poštovného 0,70 eura návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eura titulom súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a vo výške 48,02 eura titulom trov právneho zastúpenia, všetko na účet zástupcu navrhovateľa JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o. so sídlom Garbiarska 5, Košice do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 11.10.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu 55,55 eura titulom cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 6.12.2010 do zaplatenia, poštovné 1,70 eura a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia 48,02 eura. Návrh odôvodnil tým, že odporca sa pri cestovaní jeho dopravným prostriedkom (električkou) dňa 5.12.2010 nepreukázal platným cestovným lístkom a kontrolný pracovník navrhovateľa preto uložil odporcovi zaplatiť cestovné 0,55 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom 55,- eur, ktoré odporca napriek písomnej upomienke neuhradil.

Na návrh navrhovateľa Okresný súd Košice-okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom z 1.2.2012 sp. zn. 10Ro/1957/2011-12, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 19.4.2012 sp. zn. 10Ro/1957/2011 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením z 25.2.2013 č.k. 7C/93/2012-69 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p. v osobe P. C. matky odporcu. Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. ( predmet konania do 1 000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s hlásením prepravného kontrolóra navrhovateľa o porušení tarifných a prepravných podmienok, predžalobnou výzvou k úhrade pohľadávky, poštovým podacím hárkom, Prepravným poriadkom navrhovateľa pre mestskú, autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu ( ďalej len „Prepravný poriadok“), Tarifou navrhovateľa pre mestskú hromadnú dopravu ( ďalej len „Tarifa MHD“) a zistil tento skutkový stav:

Odporca cestoval dňa 5.12.2010 v Košiciach dopravným prostriedkom navrhovateľa - električkou - na linke 9 číslo voza 530 v tarifnom pásme T1. Pri kontrole prepravným kontrolórom navrhovateľa v čase o 14.55 hod. v úseku zastávok Ladošská - Dneperská smer Havlíčková bolo zistené, že odporca cestoval s neplatným časovým cestovným lístkom. Cestovné v sume 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému v sume 55,- eur, uložené odporcovi zaplatiť na mieste prepravným kontrolórom navrhovateľa, odporca doposiaľ nezaplatil a na predžalobnú výzvu navrhovateľa z 10.12.2010 nereagoval.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom v čase cestovania odporcu (ďalej len „Zákon o doprave na dráhach“) dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 7 ods. 1 písm. j) Zákona o doprave na dráhach prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu ( § 8 ods. 5 a 6).

Podľa článku 3 body 1 a 2 Prepravného poriadku účinného v čase cestovania odporcu Prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb. Cestujúci uzatvára Zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadřuje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsahnutými v Prepravnom poriadku DPMK, a.s.. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy o preprave osôb. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez platného cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach. Cestovné a úhrada v zmysle Tarifou DPMK, a.s. pre mestskú hromadnú dopravu v Košiciach, sa považuje za splatnú momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa § 8 ods. 2 Zákona o doprave na dráhach ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa § 8 ods. 5 Zákona o doprave na dráhach cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 Zákona o doprave na dráhach prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa časti E bod 1 a časti B Tarify MHD platnej a účinnej v čase cestovania odporcu základom pre stanovenie výšky úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je cena základného cestovného papierového lístka na 30 minút platného v tarifnom pásme T1 zakúpeného v predpredaji, t.j. 0,55 eura. Cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákona o cestnej doprave a zákona o dráhach v znení neskorších predpisov, stanovené základné cestovné plus úhradu vo výške stonásobku stanoveného základného cestovného. Za cestujúceho bez platného cestovného lístka sa považuje aj cestujúci, ktorý nesplnil podmienky pre použitie časového, jednorazového alebo zľavneného cestovného lístka, napr. nemal vyznačenú platnosť cestovného lístka, predpísaným spôsobom nedokázal pri kontrole preukázať nárok na bezplatné alebo zľavnené cestovné, použil iný cestovný lístok než je určené cestovné tarifou.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že navrhovateľ ako dopravca a odporca ako cestujúci uzavreli dňa 5.12.2010 zmluvu o preprave osôb, a to momentom nastúpenia odporcu do vozidla MHD. Odporca nezaplatil cestovné, v dôsledku čoho sa na výzvu pracovníka navrhovateľa povereného výkonom kontroly nevedel preukázať platným cestovným dokladom. Odporcovi tak podľa vyššie citovaných ustanovení § 8 ods. 5 a ods. 6 Zákona o doprave na dráhach, Prepravného poriadku a Tarify MHD vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné 0,55 eura a prirážku k základnému cestovnému 55,- eur splatné momentom zistenia porušenia tarifno-prepravných podmienok. Odporca žalovanú sumu navrhovateľovi dobrovoľne neuhradil. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi titulom cestovného a prirážky k cestovnému istinu 55,55 eura tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 súd zaviazal odporcu, ktorý sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu dňom nasledujúcim po dni keď cestoval bez cestovného lístka, zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 55,55 eura od 6.12.2010 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 6.12.2010 bola 1 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi aj náklady navrhovateľa spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu z 10.12.2010 vo výške 1,- euro tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

Navrhovateľ nepreukázal súdu náklady na poštovné prevyšujúce 1,- euro, preto súd v časti o zaplatenie 0,70 eura titulom poštovného návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti príslušenstva pohľadávky, súd podľa § 142 ods. 3 O.s.p. priznal voči odporcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo

zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom JUDr. Petrom Frajtom vo výške 48,02 eura, ktoré pozostávajú z odmeny zástupcu navrhovateľa za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) po 16,60 eura/úkon podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a z náhrady hotových výdavkov zástupcu navrhovateľa vo výške režijného paušálu 2 x 7,41 eura podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

O povinnosti odporcu zaplatiť zástupcovi navrhovateľa náhradu trov konania prisúdenú navrhovateľovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.