

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-2T/16/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418010061
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5418010061.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Kňazúrovej a prísediacich H. M. a D. L., v trestnej veci obžalovanej E. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., vedenej ako proti ušlej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2023 v Dolnom Kubíne taktó

rozhodol:

Obž. E. M., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom W. XXX,

je vinná, že

dňa 27.11.2016 prostredníctvom tretej osoby cez mobilný kontakt 0902 185 711 uzatvorila s poškodenou Q. R. ústnu dohodu, ktorej predmetom bola kúpa originálu mobilného telefónu zn. Apple iphone 6s gold 64 gb, zlatej farby, za sumu 390,- eur, ponúkaného v inzeráte č. 67533572 na stránke www.bazos.sk, na základe ktorej zaslala poškodenej na dobierku balík, za ktorý poškodená dňa 02.12.2016 na pošte v N. L. uhradila dobierkou dohodnutú kúpnu cenu 390,- eur, pričom po otvorení balíka zistila, že jej nebol doručený originál, ale napodobnenina telefónu s nápisom iPhone S, model A1 688 FCCID:BCG-E2946A IC:579C-E2946A, bielej a ružovej farby, čím by poškodenej Q. R., v prípade vyplatenia finančnej sumy 390,- eur Slovenskou poštou, a.s., spôsobila škodu vo výške 390,- eur,

t e d a

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

t ý m s p á c h a l a

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

a za to sa
o d s u d z u j e

Podľa §§ 221 ods. 1, 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.
Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Q. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. - L., Ul. XX. októbra XXX/X, s nárok na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 03.04.2018 na E. M. obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že 27.11.2016 prostredníctvom tretej osoby cez mobilný kontakt 0902 185 711 uzatvorila s poškodenou Q. R. ústnu dohodu, ktorej predmetom bola kúpa originálu mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6s gold 64gb zlatej farby za sumu 390,- eur, ponúkaného v inzeráte č. 67533572 na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, na základe ktorej zaslala poškodenej na dobierku balík, za ktorý poškodená dňa 02.12.2016 na pošte v N. L. uhradila dobierkou dohodnutú kúpnu cenu 390,- eur, pričom po otvorení balíka zistila, že jej nebol doručený originál, ale napodobenina telefónu s nápisom iPhone S, model A1688 FCCID:BCG-E2946A IC:579C-E2946A bielej a ružovej farby, čím poškodenej spôsobila škodu vo výške 390,- eur.

Uznesením zo dňa 10.12.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť toho istého dňa, súd podľa § 241 ods. 1 písm. k) Tr. por. postúpil vec na prejednanie a rozhodnutie senátu, pretože podľa predchádzajúcich odsúdení obžalovanej do úvahy prichádzala právna kvalifikácia skutku ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. j) Tr. zák. a prípadné uloženie spoločného trestu.

Obžaloba spolu s výzvou na predloženie návrhov na vykonanie dokazovania boli obžalovanej doručené do vlastných rúk 11.05.2018. Od tohto dátumu bola obžalovaná nekontaktná, jej pobyt nebol známy, bez výsledku ostali žiadosti o predvedenie, vypátrane pobytu, príkaz na zatknutie, aj európsky zatýkací rozkaz. Súd dospel k záveru, že obžalovaná sa vyhýba trestnému stíhaniu.

Dňa 14.06.2022 súd podľa § 360 Tr. por. vydal opatrenie, ktorým rozhodol o tom, že vykoná trestné konanie proti obžalovanej ako proti ušlej, pretože súd obžalovanej doručil obžalobu do vlastných rúk dňa 11.05.2018, na deň 27.09.2018 nariadil hlavné pojednávanie, pričom predvolanie sa obžalovanej nepodarilo doručiť, pretože podľa správy OR PZ Levice sa v mieste bydliska nezdržiavala a jej pobyt nebol známy. Súd požiadal OR PZ Dolný Kubín o vypátranie pobytu obžalovanej dňa 27.09.2018, jej pobyt sa nepodarilo vypátrať, preto dňa 27.11.2018 súd podľa § 73 ods. 1 Tr. por. vydal príkaz na zatknutie obžalovanej. Podľa správ doručených súdu 04.12.2018, 04.03.2020 a 06.04.2020 sa pobyt obžalovanej nepodarilo vypátrať a teda ani realizovať vydaný príkaz na zatknutie. Podľa správy SIRENE zo dňa 03.04.2020 bola obžalovaná kontrolovaná rakúskou políciou a ako miesto svojho pobytu oznámila adresu Čaka 137. Obec Čaka následne oznámila súdu, že obžalovaná sa v obci vôbec nezdržiava, preto súd vydal 27.07.2020 na obžalovanú európsky zatýkací rozkaz, nakoľko sa naposledy zdržiavala v Rakúsku. OR PZ Levice opakovane upovedomilo súd, že príkaz na zatknutie sa nepodarilo realizovať. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na postup podľa § 358 a nasl. Tr. por. súd citovaným opatrením začal konanie proti obžalovanej ako proti ušlej.

Postupom podľa § 40 ods. 1, z dôvodov uvedených v § 359 Tr. por. súd dňa 14.06.2022 obžalovanej ustanovil obhajcu, ktorý má v konaní rovnaké práva ako obvinená osoba.

Následne postupom podľa § 361 Tr. por. predvolanie na termín hlavného pojednávania, ako aj obžalobu s výzvou na oznámenie rozsahu dokazovania doručil obhajcovi, tiež termín pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli Okresného súdu Dolný Kubín, následne vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovanej bez ohľadu na to, či sa o termíne hlavného pojednávania dozvedela.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej z prípravného konania, výsluchom poškodenej Q. R., prečítaním listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaná v prípravnom konaní (č.l. 21-27) vypovedala, že inzerát na predaj mobilného telefónu nepodala ona, iba tam vystupovala pod svojím menom, nakoľko ju jej manžel A. M. k tomu nútil a povedal jej, aby vystupovala pod svojím menom, že z toho aj tak nebude mať nič, pretože je chorá. Jej manžel nakúpil veľké množstvo SIM kariet na jej občiansky preukaz, preto všade vystupuje ako držiteľka SIM kariet a osobu menom A. E. z internetovej adresy A..sk <<mailto:A..sk>> nepozná. Na otázku, kto odoslal

balík s uvedeným mobilným telefónom na adresu Q. R. uviedla, že všetko robil jej manžel, ona potom peniaze za mobil prevzala, ale on jej ich vzal. Manžel sa zdržiava v Nemecku a to od apríla 2017, je s ním v kontakte len cez internet. Domov sa vrátiť nemieni. Mal sa jej vyhrážať, že keď ho prezradí, tak ju zatvorí.

Svedkyňa poškodená Q. R. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že na základe uverejneného inzerátu komunikovala cez portál Bazoš s pánom M.. Povedal, že mobilný telefón jej odošle jeho manželka, pretože jemu „sa to nedá“. Skutočne jej balík prišiel, odosielateľkou bola E. M., poškodená zaplatila dohodnutú sumu 390,- eur, ale keďže zistila, že sa jedná o napodobeninu, toto ihneď oznámila a podľa jej informácií bola platba zadržaná s tým, že obžalovaná sa k nej nedostala. Poškodená sa ešte snažila komunikovať s jej manželom, v prípravnom konaní predložila ich mailovú komunikáciu. On povedal, že telefón môže bez problémov vrátiť, ale poškodená sa obrátila na políciu, kde jej bolo povedané, že obžalovaná toho má viac a zrejme sa s peniazmi môže rozlúčiť. Viac s nikým nekomunikovala a všetko riešila cez políciu. Inzerát našla na stránke bazoš.sk, komunikovala s pánom Lakatošom, týmto si je viac - menej istá. S obžalovanou 27.11.2016 a ani v období potom nekomunikovala, bolo to iba s pánom M.. Táto osoba jej ešte poslala viacero mailov, v ktorých sa jej vyhrážal, ale ona už na ne nereagovala.

Obhajca navrhoval osobný výsluch svedka A. M., avšak bolo zistené, že adresát je neznámy a napriek viacerým pokusom sa túto osobu nepodarilo predvolať na hlavné pojednávanie, preto súd upustil od osobného výsluchu Róberta M.. Obhajca taktiež žiadal stotožniť osobu menom A. E. s mailovou adresou A..sk <mailto:A..sk>, súdu sa túto osobu nepodarilo stotožniť, nakoľko mailová adresa je neaktívna. Obhajca tiež žiadal zaistiť mailovú komunikáciu, ktorú mala mať k dispozícii poškodená, táto súdu oznámila, že pre odstup času ju už k dispozícii nemá. Na žiadosť obhajcu tiež súd dotazoval A. E., ktorý oznámil súdu, že inzeráty na stránke bazos archivujú po dobu 6 mesiacov a inzerát na bazos.sk č. 67533572 je 5 rokov starý. Pod č. +421 902 185 711 nevedú žiadne informácie. Ohľadne návrhu obhajcu na zistenie kto je držiteľom SIM karty s týmto telefónnym číslom bolo zistené, že držiteľkou SIM karty bola dcéra obžalovanej E. M., bytom W. XXX.

Postupom podľa § 269 Tr. por. súd prečítal zápisnicu o trestnom oznámení na č.l. 36, z ktorej vyplýva, že poškodená dňa 27.11.2016 na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> našla inzerát ponúkajúci na predaj mobilný telefón za sumu 390,- eur, v inzeráte bol aj mobilný kontakt na predávajúceho 0902 185 711, ešte v tento deň na číslo volala, ozval sa pán, ktorý sa predstavil menom A. a presvedčil ju, že sa jedná o originálny telefón so zárukou, všetko za sumu 390,- eur. S kúpou súhlasila, dohodli sa, že mu mailom napíše svoju adresu a ešte v ten deň mu zo svojej adresy poslala mail na adresu uvedenú v inzeráte a to A..sk <mailto:A..sk>, napísala svoju adresu na doručenie balíka a on jej v ten deň odpísal, že balík pošle najskôr 30.11.2016, kde odosielateľom bude jeho priateľka, jej meno vtedy ešte nevedela. Dňa 02.12.2016 jej prišiel na poštu do N. Kubína balík s telefónom, ktorého odosielateľom bola E. M., W. XXX, XXX XX. Za balík na pošte zaplatila 390,- eur, balík otvorila a zistila, že telefón nie je originál. Po tomto zistení chcela telefón reklamovať, volala na číslo z inzerátu, ale bolo viackrát nedostupné. Vec oznámila na políciu a na mail asi o dva dni zo zvedavosti napísala z inej adresy otázku, či ešte ponúka na predaj uvedený telefón a odpísal, že áno, že ešte telefón má na predaj.

Z prečítaného uznesenia OO PZ Bytča na č.l. 54 spisu bolo zistené, že poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 27.01.2017 vzniesol obvinenie E. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože osobu K. P. uviedla do omylu tým, že si cez internetovú stránku www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> objednal a následne v čase o 15:30 hod. 08.11.2016 prevzal zásielku na Slovenskej pošte v obci Veľké A. na dobierku, za ktorú zaplatil v hotovosti sumu 380,- eur, od osoby E. M., ktorej obsahom bol mobilný telefón - falzifikát, čím bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 380,- eur. Z prečítaného uznesenia OO PZ Trenčín na č.l. 59 spisu bolo zistené, že poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 01.03.2017 vzniesol obvinenie E. M. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnila inzerát na predaj mobilného telefónu s príslušenstvom, na ktorý dňa 13.10.2016 reagovala N.J., s ktorou obvinená komunikovala mailom a v písomnej komunikácii sa dohodli na podmienkach zakúpenia mobilného telefónu za sumu 405,- eur, avšak cestou Slovenskej pošty nezaslala na dobierku originálny mobilný telefón ale jeho čínsku napodobnenu, čím uviedla do omylu N. J. a na škodu jej matky sa obohatila o sumu 405,- eur.

Zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 02.12.2016 (č.l. 61) súd zistil, že poškodená uviedla, že 27.11.2016 vyhľadala na stránke bazos.sk inzerát, kde predávajúci ponúkal na predaj mobilný telefón iPhone 6s 2 za sumu 390,- eur, v inzeráte sa nachádzalo telefónne číslo 0902 185 711. Na uvedený mobilný telefón zavolała, telefonujúci sa predstavil ako A., potvrdil, že telefón je bez problémov a originál. Poškodená mu poskytla svoj e-mail, na ktorý prišla správa z emailovej schránky A..sk <mailto:A..sk>, že telefón pošle najskôr 30.11.2016, lebo to musí poslať jeho priateľka. Po doručení 02.12.2016 balík otvorila a zistila, že ide o napodobeninu. Na telefónne číslo sa nemohla dovolať, lebo bolo obsadené a odosielateľom balíka bola osoba menom E. M., W. XXX. Ďalej sa súd oboznámil s inzerátom, ktorý bol uverejnený k predmetnému mobilnému telefónu (č.l. 64) a z ktorého vyplýva, že predávajúci pod menom A., mail: A..sk <mailto:A..sk>, telefón XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX ponúkal na predaj telefón iPhone 6s 64gb zlatej farby ku predmetnému inzerátu bol overený telefón z oficiálnej stránky bazos.sk + 421 902 185 711. Lokality podaného inzerátu boli Levice a inzerát bol zadaný pod č. 67533572 dňa 24.11.2016.

Zo správy Slovenskej pošty a.s. (č.l. 82) je zrejmé, že podľa údajov v informačnom systéme pošty bola ako odosielateľ zásielky na dobierku podacie č. VQ364525582SK uvedená osoba s adresou E. M., č. XXX, XXX XX W.. Pri podávaní zásielok na dobierku pošta nepreveruje totožnosť osoby, ktorá zásielku podáva, nemusí byť totožná s osobou uvedenou ako odosielateľ zásielky, ani ako prijímateľ (adresát), poškodeným zaplatenej finančnej hotovosti za dobierku, preto nie je možné identifikovať osobu, ktorá podala zásielku s uvedeným podacím číslom dňa 30.11.2016 na pošte Levice 3. Dobierková suma 390,- eur zaplatená Q. R. dňa 02.12.2016 pri prevzatí zásielky nebola zaslaná adresátovi, ale bola pozastavená a je uložená v depozite pošty do ukončenia šetrenia prípadu. Doručenie dobierkovej sumy malo byť vykonané vyplatením dobierkovej sumy na ktorejkoľvek pošte po predložení podacieho lístka k podanej zásielke na dobierku alebo elektronického avíza zaslaného poštou a overení totožnosti, pričom ako adresát peňazí je uvedená E. M. č. XXX, XXX XX W.. Podľa informácie (č.l. 83) ku dňu 10.01.2018 v databáze vyhľadávania informácií v telefónnych sieťach neexistoval záznam o tel. čísle 0902 185 711.

Zo správy ÚPSVaR Levice (č.l. 86) je zrejmé, že obžalovaná ku 22.01.2018 nebola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, evidovaná bola v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 14.11.2000 do 05.11.2002 a od 31.05.1995 do 31.03.1999. Zo správy sociálnej poisťovne (č.l. 88 - 89) je zrejmé, že ku dňu 16.01.2018 obžalovaná nebola vedená v evidencii sociálnej poisťovne ako platiteľ poisťného. Zo správy o povesti na č.l. 90 bolo zistené, že ku dňu 16.01.2018 mala obžalovaná trvalý pobyt v obci W. na č. domu XXX, kde sa však už viac ako rok už nezdržiavala s celou rodinou. Podľa výpisu z centrálnej evidencie priestupkov sa obžalovaná v minulosti dopustila piatich priestupkov zväčša na úseku cestnej premávky a dvoch priestupkov proti majetku, kde rovnako poškodeným doručila napodobeniny mobilných telefónov cez portál www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>. Z odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola právoplatne odsúdená Okresným súdom Nové Zámky vo veci 3T/205/07 dňa 03.12.2007, t. č. sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, Okresným súdom Trenčín 29.05.2017 pre prečin podvodu na podmienený trest odňatia slobody a t. č. sa na ňu hľadí akoby nebola odsúdená, Okresným súdom Žilina 30.06.2017 taktiež pre prečin podvodu s uložením podmieneného trestu, ktorý bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky z 02.05.2018 opäť pre prečin podvodu s uložením súhrnného trestu 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 26.09.2019.

Zo správy Slovenskej pošty, a.s. (č.l. 208) je zrejmé, že Slovenská pošta okrem poškodenej Q. R. evidovala aj ďalší prípad, kde adresátovi nebol doručený objednaný tovar, pričom ako odosielateľ zásielky na dobierku v sume 230,- eur bola E. M., zároveň ďalší prípad, kde odosielateľom zásielky a adresátom dobierkovej sumy 132,90 eur bola E. M., bytom W. XXX. Podľa správy sociálnej poisťovne na č.l. 223 je zrejmé, že obžalovanej sociálna poisťovňa vypláca invalidný dôchodok od 29.04.2004 na adresu W. XXX.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany.

Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 11 Tr. por. súd môže vykonať aj dôkazy, ktoré strany nenavrholi. Strany majú právo nimi navrhnutý dôkaz zabezpečiť.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 358 ods. 1 Tr. por. konanie proti ušlému možno vykonať proti tomu, kto sa vyhýba trestnému konaniu pobytom v cudzine alebo tým, že sa skrýva.

Podľa § 359 Tr. por. obvinený musí mať v konaní proti ušlému vždy obhajcu. Ten má rovnaké práva ako obvinený.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní proti ušlému má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. prečinu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 10 ods. 1 písm. b) Tr. zák. prečin je úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 14 ods. 2 Tr. zák. pokus trestného činu je trestný podľa trestnej sadzby ustanovenej na dokonaný trestný čin.

Podľa § 15 písm. a) Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 28.10.2022 dospel k záveru, že žalovaný skutok spáchala obžalovaná prostredníctvom tretej osoby cez mobilný kontakt 0902 185 711. V rámci konania pred súdom bolo preukázané, že mobilný telefón s uvedeným telefónnym číslom bol zaregistrovaný na E. M. - dcéru obžalovanej dňa 24.11.2016, teda len tri dni predtým ako bol zverejnený inzerát na portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>>, pričom obžalovaná potvrdila, že inzerát zadával jej manžel. Podľa jej výpovede z prípravného konania o tomto vedela, na balíku, ktorý bol podaný pod č. VQ364525582SK bola uvedená ako odosielateľ zásielky na dobierku E. M., pričom doručenie dobierkovej sumy malo byť vykonané vyplatením dobierkovej sumy na ktorejkoľvek pošte po predložení podacieho lístka k podanej zásielke na dobierku alebo elektronického avíza zaslaného poštou a overení totožnosti, pričom ako adresát peňazí

je uvedená E. M., č. XXX, XXX XX W. (č.l. 82). Je teda nesporné, že obžalovaná musela byť informovaná o tom, že je osobou, ktorá je uvedená ako odosielateľ balíka, ale zároveň iba ona bola osobou oprávnenou k výplate dobierkovej sumy na ktorejkoľvek pošte. Ku zadržaniu finančných prostriedkov pošta pristúpila po tom, ako poškodená v deň prevzatia dobierky podala na polícii oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu. Taktiež je nesporné, že obžalovaná podľa lustrácie v evidencii priestupkov v približne rovnakom období (13.10.2016 a 04.02.2017) cez portál bazos.sk predávala napodobeniny mobilných telefónov a dvom osobám spôsobila škodu vo výške 230,- a 250,- eur a z pripojených spisov, ktoré súd oboznámil, bolo taktiež zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/68/2017 zo dňa 29.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.02.2018 bola obžalovaná právoplatne odsúdená za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., keď v mesiaci september 2016 na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> zverejnila inzerát na predaj rovnakého mobilného telefónu s príslušenstvom, hoci vedela, že ponúka nefunkčnú napodobeninu a spôsobila N.J. škodu 405,- eur, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a povinnosťou náhrady škody, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/51/2017 zo dňa 30.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.09.2017 bola právoplatne odsúdená pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., kedy na základe uverejneného inzerátu na stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> ponúkla opäť rovnaký mobilný telefón na predaj, túto zásielku si poškodený K.P. 08.11.2016 prevzal na pobočke Slovenskej pošty v obci H. A. a zaplatil za dobierku 380,- eur, ktorú si odsúdená 09.11.2016 na pobočke Slovenskej pošty, a.s. Nové Zámky prevzala, pričom sa jednalo o napodobeninu mobilného telefónu, čím spôsobila poškodenému škodu vo výške 380,- eur a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na jeden rok a povinnosťou náhrady škody, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/9/2018 zo dňa 02.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.05.2018 bola právoplatne odsúdená za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pretože na internetovom portáli www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnila inzerát na predaj mobilného telefónu rovnakého typu ako v tejto súdnej veci za cenu 370,- eur na kúpu ktorého zareagoval M.G. a dňa 02.02.2017 poškodený na pošte v obci Kolta prevzal zásielku, v ktorej sa nachádzala napodobenina tohto mobilného telefónu a po zistení, že sa jedná o napodobeninu, na pošte zablokoval platbu a finančné prostriedky mu boli vrátené, za čo bol odsúdený uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok s určením skúšobnej doby na dva roky a zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/51/2017.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaná sa v predchádzajúcich trestných veciach dopúšťala skutkov pokračovacím konaním v druhej polovici roka 2016 a v prvej polovici roku 2017, keď rovnakým spôsobom ponúkala na predaj mobilné telefóny, rovnakým spôsobom zasielala ich napodobeniny, za čo bola aj právoplatne odsúdená v troch konaniach. V čase, kedy súd postupoval trestnú vec senátu, prichádzalo do úvahy v prípade uznania viny ukladanie spoločného trestu, avšak t. č. sa na odsúdenú hľadí akoby nebola súdom trestaná a vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/9/2018 skúšobná doba skončila 26.09.2019 a Okresný súd Nové Zámky v lehote dvoch rokov nerozhodol o prípadnom osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe. Obžalovaná sa v prípravnom konaní vyjadrila, že inzerát nepodávala, iba vystupovala pod jej menom, balík mal odosielať jej manžel a peniaze za mobil prevzala ona, čo súd považuje za v tomto konaní zmätočné tvrdenia, zrejme pod vplyvom toho, že v rovnakom období bolo uverejnených viacero inzerátov za rovnakých podmienok a na rovnaký mobilný telefón, kedy obžalovaná v týchto iných konaniach aj finančné prostriedky prevzala. Zrejme si na jednotlivé časové údaje nespomínala. Jednoduchým porovnaním písma na podanej zásielke (č.l. 10 spisu OS Trenčín 4T/68/2017 a č.l. 40 spisového materiálu je zrejme, že ako odosielateľ je Silvia M. a rukopis je výrazne podobný). Súd má za to, že v danom prípade existuje taká logická reťaz nepriamych dôkazov, ktorá vyúsťuje do osvedčenia obžalovanej, nakoľko v rovnakom období sa na škodu iných poškodených obohacovala rovnakým spôsobom, a teda zasielaním falzifikátu mobilného telefónu rovnakého typu za približne rovnakú cenu, mobilné číslo, ktoré bolo uvádzané ako kontakt v ponúkanom inzeráte bolo aktivované 24.11.2016 a 27.11.2016 došlo ku jeho zverejneniu na internetovej stránke a obžalovaná musela vedieť, že mobilné telefónne číslo patrí jej dcére E., v ktorej žili v spoločnej domácnosti v obci W. č. XXX. Bez povšimnutia súdu neostalo ani vyjadrenie Slovenskej pošty, že síce zásielku mohol podať ktokoľvek, ale ako odosielateľ bola uvedená obžalovaná a len ona mohla vyzdvihnúť peniaze za zásielku s dobierkou, na ktorejkoľvek pobočke pošty na území Slovenskej republiky. Nakoľko došlo ku zablokovaniu finančných prostriedkov a tieto neboli obžalovanej vyplatené, súd jej konanie posúdil ako pokus prečinu podvodu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 221 ods. 1 Tr. zák., pretože sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, teda

ku prevzatiu finančných prostriedkov za tovar, ktorý nespĺňal deklarované náležitosti a tohto činu sa dopustila tým, že sa chcela na škodu cudzieho majetku obohatiť uvedením poškodenej do omylu, keď deklarovala predaj mobilného telefónu zn. Apple iPhone 6s gold 64gb zlatej farby za sumu 390,- eur a v skutočnosti dodala napodobeninu tohto telefónu.

Keďže súd obžalovanú uznal za vinnú z prečinu v štádiu pokusu, zaoberal sa otázkou materiálneho korektívu a má za to, že sa nejedná o konanie nízkej spoločenskej nebezpečnosti, ktoré by nedosahovalo hranicu trestného činu, pretože obžalovaná sa opakovane dopúšťala rovnakých skutkov, či už v priestupkovom alebo trestnom konaní a za obdobné konanie bola trikrát právoplatne súdom odsúdená, pričom v prípade, ak by sa skutky posudzovali spoločne, do úvahy by prichádzalo uloženie spoločného trestu za viac čiastkových útokov.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že táto bola v minulosti 4 krát súdom trestaná, z toho trikrát pre prečin podvodu ako už bolo uvedené vyššie. V predchádzajúcich odsúdeniach sa na obžalovanú hľadí akoby nebola trestaná, pri poslednom odsúdení Okresným súdom Nové Zámky vo veci 3T/9/2018 skúšobná doba uplynula 26.09.2019 a súd nevydal rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdenej v skúšobnej dobe, preto sa podľa § 50 ods. 6 Tr. zák. má za to, že sa odsúdená v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia osvedčila. Z uvedeného dôvodu súd obžalovanej ukladal trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby a to pri zohľadnení pomeru pohľadujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. nezistil. Výkon trestu súd u obžalovanej podmienene odložil a určil primeranú skúšobnú dobu vo výmere 1 rok.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú Zuzanu Bakalovú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko finančné prostriedky sú naďalej zložené v depozite Slovenskej pošty a po skončení tohto konania môžu byť v jej prospech uvoľnené, resp., ak by sa tak nestalo, môže sa poškodená s nárokom na náhradu škody obrátiť na civilný súd.

Predmetný rozsudok prvostupňového súdu bol následne dňa 28.03.2023 uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/9/2023 podľa § 321 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušený a vec bola podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vrátená súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol s odôvodnením, že k vyhláseniu rozsudku okresný súd dospel po bezchybnom procesnom postupe, boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie proti obžalovanej ako proti ušlej a dôkazy na hlavnom pojednávaní, o ktoré oprel svoje skutkové zistenia, vykonal zákonným spôsobom. Dokazovanie realizoval v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti. Pokiaľ neboli vykonané dôkazy navrhnuté obhajobou, ich vykonaniu bránili objektívne skutočnosti, ako súd riadne odôvodnil po vyhlásenom rozsudku. Správne skutkové zistenia však v podstatnej časti (ohľadne spôsobenia škody poškodenej) nekorešponujú so skutkovými okolnosťami, ktoré boli uvedené vo výroku o vine rozsudku. Zároveň právna kvalifikácia skutku tak, ako bola uvedená vo výroku o vine rozsudku, nekorešponovala so skutkom, a to pokiaľ ide o spáchanie trestného činu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. V rámci ďalšieho postupu uložil krajský súd prvostupňovému súdu opätovne rozhodnúť o vine či nevine obžalovanej (s poukazom na v tom čase existujúci dôkazný stav), a to tak, aby výrok rozsudku bol v súlade s jeho odôvodnením a v prípade, ak okresný súd obžalovanú opätovne uzná vinnou, aby skutkové okolnosti uvedené vo výroku o vine zodpovedali právnej kvalifikácii skutku.

Súd vykonal hlavné pojednávanie za splnenia podmienok § 358 ods. 1 Tr. por. dňa 20.07.2023 proti obžalovanej ako ušlej a to za prítomnosti jej obhajcu. Postupom podľa § 269 ods. 1 Tr. por. prečítal zrušovacie uznesenie krajského súdu v Žiline, odpis z registra trestov obžalovanej a výpis z ústrednej evidencie priestupkov, pričom zistil, že okrem predchádzajúcich a už konštatovaných odsúdení a priestupkových konaní obžalovaná nové záznamy v predmetných registroch nemá. Obhajca a prokurátor nenavrhli vykonanie žiadneho ďalšieho dôkazu. Dôkazná situácia oproti pôvodnému rozhodnutiu súdu ostala nezmenená a nebol produkovaný žiaden iný (nový) dôkaz, ktorý by mohol svedčiť o nevine obžalovanej.

V záverečnej reči prokurátor uviedol, že sa pridriava predchádzajúcich vyjadrení a navrhol, aby súd uznal E. M. vinnou z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a k tomu prispôbil skutkovú vetu v tom smere, že pokiaľ by boli finančné prostriedky obžalovanej vyplatené, spôsobila by Q. R. škodu vo výške 390,- eur.

Obhajca v záverečnej reči uviedol, že napriek záverom, ktoré vyslovil vo svojom uznesení Krajský súd v Žiline má za to, že je dôvodný postup na oslobodenie obžalovanej spod obžaloby, nakoľko nebolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že to bola práve ona, ktorá komunikovala s poškodenou, uzatvorila s ňou dohodu o predaji mobilného telefónu, resp. takto konala prostredníctvom tretej osoby, práve naopak, z jej výpovede je zrejmé, že konala vo viacerých prípadoch pod nátlakom svojho manžela, že je chorá, a že v podstate ani pri výsluchu nevedela, ku akému skutku vypovedala, keďže sa vyjadrila, že finančné prostriedky prevzala a z výpovede poškodenej je zrejmé, že poškodená ohľadne kúpy mobilného telefónu jedнала výlučne s osobou mužského pohlavia a finančné prostriedky boli Slovenskou poštou, a.s. zadržané a nikdy neboli obžalovanej vyplatené.

Súd poukazuje na predchádzajúce rozsiahle odôvodnenie výroku o vine a treste, pričom dôkazná situácia sa na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.07.2023 nezmenila, súd len prispôbil skutkovú vetu právnej kvalifikácii skutku ako prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a vzhľadom k tomu, že poškodená si uplatnila nárok na náhradu škody voči obžalovanej, hoci finančné prostriedky stále zadržáva Slovenská pošta, a. s. , a teda sa nedostali do moci obžalovanej, podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Čo sa týka druhu a výmery trestu, súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 12 mesiacov z dôvodov ako už bolo citované vyššie.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustila tým, že na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa oznámenia (doručenia) rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Podľa § 362 ods. 1 Tr. por. odsúdený v konaní proti ušlému má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 Tr. por. do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.