

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010055
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413010055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného J. J. preprečin pytliactva podľa § 310 odsek I Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.06. 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný J. J. Ó. J. G. , E. XX.XX.XXXX K. E. Y., I.
M. , O..S. X/XX, Š.
P. L. Q. D. K. Z.

sa oslobodzuje podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku,
spod obžaloby Okresného prokurátora Nové Zámky 2Pv 387/11 zo dňa 01.02.2013 z prečinu pytliactva podľa § 310 odsek I Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že :

- dňa 06.06.2011, v čase o 20,00 h. v katastri obce Ľubá, pri chovnom revíri potoka Paríž I, číslo 2-2040-1-2, ktorý patrí do obhospodarovania Slovenského rybárskeho zväzu Štúrovo, lovil ryby s jednou udicou na mieste, kde je to zakázané, pričom bol pristihnutý policajnou hliadkou z Obvodného oddelenia Štúrovo a zároveň bolo zistené, že k výlovu rýb nedošlo a škoda pre Miestnu organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu Štúrovo spôsobená nebola, pretože skutok nie je trestným činom

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala na obžalovaného obžalobu pre prečin pytliactva podľa § 310 odsek I Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

- dňa 06.06.2011, v čase o 20,00 h. v katastri obce Ľubá, pri chovnom revíri potoka Paríž I, číslo 2-2040-1-2, ktorý patrí do obhospodarovania Slovenského rybárskeho zväzu Štúrovo, lovil ryby s jednou udicou na mieste, kde je to zakázané, pričom bol pristihnutý
3T/26/2013

- policajnou hliadkou z Obvodného oddelenia Štúrovo a zároveň bolo zistené, že k výlovu rýb nedošlo a škoda pre Miestnu organizáciu Slovenského rybárskeho zväzu Štúrovo spôsobená nebola.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Obžalovaný spáchanie uvedeného prečinu poprel, uviedol, že v kritickej dobe na základe rybárskeho povolenia lovil ryby v revíri potoka Paríž I, s tým, že v tomto potoku nebol nikdy zákaz lovenia rýb a o tom, že v kritickom čase 6.6. 2011 zákaz lovenia rýb na uvedenom potoku bol, nevedel, nakoľko

toto miesto nebolo označené žiadnymi zákazovými tabuľkami a o tom, že tam zákaz je sa dozvedel až potom ako bol kontrolovaný príslušníkmi polície. Na svoju obranu uviedol, že pokiaľ bol kontrolovaný príslušníkmi polície, týmto sa doznal, že bol loviť na uvedenom mieste, s príslušníkmi spolupracoval, na ich výzvu označil miesto kde lovil, na ich pokyn opätovne nahodil udice až vtedy došlo k odfotografovaniu celého lovenia.

Z výpovedi príslušníkov polície Fraňa Martina a Richarda Kocúra mal súd preukázané, že v kritickom čase 6.6.2011 obžalovaný vychádzal od potoka Paríž, kontrolovali ho, a pri kontrole sa doznal, že lovil ryby s tým, že na svoju obranu uviedol, že nevedel o tom, že je tam zákaz lovenia rýb. Príslušníci polície potvrdili, že obžalovaný na ich výzvu im ukázal presne kde lovil ryby na uvedenom mieste označenie o zákaze lovu rýb nebolo umiestnené. Obidvaja príslušníci potvrdili, že majú vedomosť o tom, že Slovenský rybársky zväz Štúrovo pri vydávaní rybárskych lístkov vydáva brožúru, v ktorej je zoznam lokalít, kde je zákaz rybolovu. Táto príručka sa priebežne aktualizuje.

Z výpovedi svedka Bc. Gustáva Grmana mal súd preukázané, že pokiaľ ide o čiastkové povodie potoka Paríž, ide o chovný rybársky revír, v ktorom je od r. 2010 zákaz lovenia rýb. Miesta v ktorých je daný zákaz chytania rýb určuje Slovenský rybársky zväz v Žiline. Svedok potvrdil, že pokiaľ sa vydáva povolenie na rybolov, na základe tohto povolenia každý rybár si má zapísať dátum a číslo revíru v ktorom vykonal lov rýb, do tohto povolenia a pri vydávaní rybárskeho povolenia sa vydáva aj rybársky poriadok. V kritickom čase bol tento rybársky poriadok platný od 01.01.2011, ktorý vydával Slovenský rybársky zväz Žilina a v tomto rybárskom povolení sú uvedené lokality, v ktorých je povolené loviť ryby, pričom uvedený revír potok Paríž v tomto rybárskom povolení nie je uvedený. Svedok ďalej potvrdil, že každý rybár pri zakúpení rybárskeho povolenia, dostáva Rybársky spravodaj, v konkrétnom období to bol Rybársky spravodaj za rok 2011, ktorý vydáva Slovenský rybársky zväz, miestna organizácia Štúrovo, kde sú uvedené revíry Slovenského rybárskeho zväzu v oblasti Štúrova, v ktorých je zákaz rybolovu, a v tomto rybárskom spravodaji, bol potok Paríž uvedený pod bodom 6. zoznamu rybárskych revírov, teda tento potok bol jednoznačne označený ako miesto, kde v kritickom čase bol zákaz lovenia rýb.

Svedkyňa MUDr. W. J. matka obžalovaného uviedla, že vzhľadom k tomu, že syn študoval v Prahe rybárske povolenie v r. 2010 /2011 mu vybavovala osobne, pri vybavení rybárskeho povolenia dostala členskú legitimáciu, povolenie, a rybársky lístok dostala na obecnom úrade. Táto svedkyňa jednoznačne potvrdila, že pokiaľ išlo o rybársky poriadok tento jej vydaný nebol, a tiež jej nebol vydaný ani rybársky spravodaj 2011 Slovenského rybárskeho zväzu miestna organizácia Štúrovo.

3T/26/2013

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný kritického dňa 6.6.2011 asi o 20,00 h. v katastri obce Ľubá v potoku Paríž I. , ktorý patrí do obhospodarovania Slovenského rybárskeho zväzu Štúrovo lovil ryby s jednou udicou, po skončení rybolovu bol kontrolovaný hliadkou polície. Po kontrole s nimi spolupracoval, na ich výzvu im ukázal presne kde lovil, uvedené ryby. Hliadka polície toto miesto a spôsob lovu nafotila, a obidvaja policajti potvrdili, že v mieste, kde obžalovaný lovil ryby nebol žiadny zákaz lovenia rýb. Z dokazovania bolo ďalej preukázané, že pokiaľ ide o rybárske povolenie v r. 2011 členskú legitimáciu a rybársky lístok pre obžalovaného vybavovala jeho matka, pričom bolo preukázané, že táto po vybavení rybárskeho povolenia neobdržala žiadny rybársky poriadok ani Rybársky spravodaj 2011 , čoho jednoznačne vyplýva, že v kritickom čase 6.6.2011 obžalovaný žiadnym spôsobom nemohol vedieť, že v mieste kde lovil ryby na potoku Paríž I. v ktorom v minulosti bol rybolov povolený, je v kritickom čase zákaz lovenia rýb, keďže toto miesto takýmto zákazom označené nebolo, čo potvrdzovali jednoznačne aj vypočutí príslušníci polície a bolo preukázané, že obžalovaný neobdržal po vybavení rybárskeho povolenia ani rybársky poriadok ani Rybársky spravodaj 2011 Slovenského rybárskeho zväzu Miestnej organizácie Štúrovo, a preto obžalovaný ako rybár kritického dňa 06.06.2011 žiadnym spôsobom nemohol vedieť, že v tomto mieste kde lovil ryby na potoku Paríž I. v r. 2011 bol zákaz lovenia rýb, čo vyplývalo z Rybárskeho spravodaju 2011 a tiež nemohol vedieť na tomto mieste lov rýb nie je povolený, čo vyplývalo z rybárskeho poriadku, keďže tento v r. 2011 obžalovaný vôbec neobdržal.

Z takto vykonaného dokazovania bolo súdu potom preukázané, že pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu pytliactva podľa § 310 odsek I Tr. zák. chýbala predovšetkým subjektívna stránka uvedeného prečinu a preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku,

keďže bolo preukázané, že subjektívna stránka uvedeného prečinu nebola naplnená a s poukazom na túto skutočnosť potom jednoznačne súd dospel k záveru, že skutok , ktorý bol popísaný v obžalobe za tejto dôkaznej situácie nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).