

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/70/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010243
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010243.1

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2013, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 15. mája 2013 pod sp. zn. 2 Pv 820/2012 na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

obv. I. T. N. G. R. H. - nar. XX.XX.XXXX P. L., trvalo bytom L. - P.,
P. B. Č.. XXXX/XX,

je v i n n ý

- zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 23.11.2012 v čase o 10.51 hod. v Poprade - Spišskej Sobote na Sobotskom námestí, na dvojbudove Brokovffovho domu č. 1740, 1741, ktorý neslúži na bývanie, po tom, čo prekonal oplotenie budovy o výške 1,8 m, vyšiel na strechu budovy, odkiaľ strhol medenú krytinu nepravidelného tvaru o rozmere 50 x 80 cm, v úmysle si ju prisvojiť, poškodil medený lem na hrebeni strechy, debnenie strechy a povytŕhával medené klince, pričom v ďalšom konaní mu zabránila hliadka Mestskej polície Poprad, čím poškodenému Mestu Poprad, Nábřežie Jána Pavla II. č. 13, IČO: 32 6470 spôsobil poškodením škodu na sumu 2 392,19,-eur, škodu krádežou nespôsobil žiadnu a tohto konania sa dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. OT 37/2011 zo dňa 05.08.2011, právoplatným dňa 05.08.2011, za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 100/2012 zo dňa 24.10.2012, právoplatným dňa 24.10.2012, za spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 89/2010 zo dňa 02.12.2010, právoplatný dňa 02.12.2010, za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol sa taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu zároveň u k l a d á povinnosť zaplatiť Mestu Poprad, Nábřeží Jána Pavla II. 2802/3, 058 42 Poprad, IČO: 326 470 škodu vo výške 2 392,19,-eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor OP v Poprade podal v trestnej veci obv. I. T. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

- 9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.
- 10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

- dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol sa taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného predpisu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.