

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010272
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010272.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému A. P., pre prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1, odsek 2, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.06.2013 takto,

rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným A. P. zo dňa 19.03.2013, sp. zn. 1 P v 544/12 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

A. P., nar. XX.XX.XXXX K. S., trvale bytom G., prechodne bytom G., Q. S.. I. W..S.., A. Č.. XXXX, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 26.08.2012 v čase okolo 18.30 hod. v meste Hlohovec na ulici Železničná v priestoroch a na terase bistra s názvom NANI, pod značným vplyvom alkoholu, vulgárne nadával a opakovane sa vyhrážal zabitím B. E.A., K. Ď., A. G. a ďalším tam prítomným osobám, pričom vytiahol skladací nôž, ktorý otvoril a s týmto sa neustále zaháňal na prítomné osoby, čím uvedeným konaním vzbudil u B. E., K. Ď., A. G. W. ďalších prítomných osôb dôvodnú obavu o ich život a zdravie, v dôsledku čoho následne telefonicky privolali hliadku polície,

t e d a

- skupine obyvateľov sa vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a verejne,

t ý m s p á c h a l

- prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1, odsek 2, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 359 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona mu súd ukladá trest prepadnutia veci, a to otvárací nôž zn. W. „. S. XXX“, dĺžka čepele 10,5 cm s drevenou rukoväťou.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona mu súd ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 19.03.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným A. P..

Obvinený A. P. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 359 odsek 1, odsek 2, písmeno b), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený A. P. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 20.03.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným A. P..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/44/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 10.06.2013 obvinený A. P. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a ochranným opatrením a tieto prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi ich výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným A. P. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 10.06.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).