

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/51/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313204481  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313204481.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: otca R. G., nar. X.XX.XXXX, bytom G. X. Y., H..K..Š. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Ing. Vierou Kolačanskou, advokátkou, Nám. Sv. Anny 7269/20A, Trenčín a matky C. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V.N., R. Č.. XXX, o zrušenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Predbežné opatrenie Okresného súdu Čadca č.k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28.11.2012 sa z r u š u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom došlým súdu dňa 2.5.2013 sa navrhovateľ domáhal zrušenia predbežného opatrenia Okresného súdu Čadca 10P/124/2012 zo dňa 28.11.2012. V podanom návrhu uviedol, že predbežným opatrením mu bolo dočasne zakázané stýkať sa s maloletým dieťaťom a to až do právoplatného skončenia konania súdu vo veci starostlivosti o maloletú vrátane úpravy styku otca s maloletou. Dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia bola tá skutočnosť, že matka maloletého dieťaťa podala na Okresnom súde v Čadci dňa 21.11.2012 návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákaze jeho styku s maloletým dieťaťom, nakoľko podľa vyjadrenia matky maloletého dieťaťa sa mal voči maloletému dieťaťu dopustiť trestného činu sexuálneho zneužívania. Uznesením Okresného riaditeľstva PZ, kriminálnej polície Trenčín č.k. ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012-Hk zo dňa 8.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2013 trestné stíhanie, ktoré iniciovala matka maloletej proti jeho osobe bolo zastavené z dôvodu, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Ako listinný dôkaz navrhovateľ súdu predložil fotokópiu uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Trenčín č. ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012-Hk zo dňa 8.3.2013, ktoré tvrdenia navrhovateľa preukázali.

Z obsahu spisu 16P/51/2013, taktiež aj z pripojeného spisu 10P/124/2012 súd zistil z veci 10P/124/2012, že v tejto veci dňa 21.11.2012 matka maloletého dieťaťa podala návrh na vydanie predbežného opatrenia o zákaz styku otca s dieťaťom. Ako dôvod v tomto návrhu uviedla skutočnosti, ktoré mali nasvedčovať tomu, že otec sa voči maloletej mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania, pričom súdu matka predložila ako listinný dôkaz potvrdenie Obvodného oddelenia PZ v Turzovke zo dňa 20.11.2012 a zápisnicu o trestnom oznámení z toho istého dňa, kde matka maloletej podala trestné oznámenie na navrhovateľa pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania maloletej dcéry C.. Na základe týchto listinných dôkazov Okresný súd Čadca vo veci nariadil predbežné opatrenie a to uznesením č.k. 10P/124/2012-10 zo dňa 28.11.2012, ktorým dočasne zakázal stýkať sa s maloletou C. až do právoplatného skončenia konania súdu vo veci starostlivosti o maloletú vrátane úpravy styku otca s maloletou. Z rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd vychádzal z toho, že aj keď otec ešte nebol uznaný právoplatne za vinného, ale nakoľko ide o maloleté dieťa a čo i len podozrenie vzhľadom na lekárske správy o vyšetrení maloletej z takého konania ako to matka uvádza, ktoré je v príkrom rozpore so záujmom maloletého dieťaťa a ktoré v prípade jeho preukázania nepochybne zakladá dôvod pre zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, súd nemohol maloleté dieťa ponechať riziku možnosti zopakovania takéhoto

neprípustného konania a to až do času, kedy jestvujúce podozrenie bude potvrdené alebo vyvrátené vykonaným dokazovaním.

Z listinného dôkazu a to originálu uznesenia Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Trenčín č. ČVS: ORP-1177/1-OVK-TN-2012-Hk zo dňa 7.3.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.4.2013, ktorý originál si súd vyžiadal mal súd zistené, že bolo zastavené trestné stíhanie otca R. G. pre zločin sexuálneho zneužívania, nakoľko bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktoré sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 77 ods.2 O.s.p. predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

V danom prípade bolo predbežné opatrenie nariadené z toho dôvodu, pretože bolo podozrenie, že otec sa voči maloletej mal dopustiť zločinu sexuálneho zneužívania. Avšak vykonaným dokazovaním a šetrením orgánov činných v trestnom konaní bolo nepochybne zistené, že sa skutok, pre ktorý sa voči otcovi viedlo trestné stíhanie nestal, teda aj dôvod, pre ktorý bolo predbežné opatrenie, ktorým bolo otcovi maloletej uložený zákaz stýkať sa s maloletou C. odpadol, preto súd predbežné opatrenie vo veci 10P/124/2012 zrušil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom tunajšieho súdu. V prípade podania odvolania odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti uvedené v § 42 ods.3 O.s.p. a proti akému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.