

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/203/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205922
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812205922.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanej: X. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. Q. XXXX/XXX, XXX XX B. K., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. R., súdnou tajomníčkou R. W. B. K. I., o zaplatenie 235,66 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu zamieťa.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa dňa 07.06.2012 podaným návrhom domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 235,66 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 03.07.2008 do zaplatenia a zaplatenia trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou dňa 07.02.2008 uzavreli zmluvu č. A3606217, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX. Pri uzatváraní Dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanej mobilný telefón značky SamsungSGH-J600e za akciovú cenu 0,03 eur. Tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 18.02.2008 do 18.04.2008, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluve je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2008 oznámil žalobca žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote, no žalovaná nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou. Žalobca v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok následne ukončil platnosť zmluvy č. A3606217. Žalobcova pohľadávka ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 53,46 eur a z nároku na zníženie zmluvnú pokutu vo výške 182,20 eur (len takú výšku zmluvnej pokuty žalobca žiadal), t.j. celkom suma 235,66 eur. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 03.07.2008 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku.

Žalovaná si v konaní nepreberala písomnosti, následne súd vykonal šetrenie pobytu žalovanej a zistil, že táto sa zdržiava na neznámom mieste, preto jej súd ustanovil uznesením č.k. 5C/203/2012-48 zo dňa 19.04.2013 opatrovníčku v osobe tajomníčky tunajšieho súdu.

Opatrovníčka vo veci vzniesla námietku premlčania.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s obsahom spisu a listinnými dôkazmi a to žalobným návrhom, prehľadom nedoplatkov žalovaného, Zmluvou o pripojení č.

A3606217-0001, dodatkom k zmluve, pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2008, neprevzatou zásielkou, faktúrami č.8027191749, č. 8027659449, č.8028126497, plnomocenstvom, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, správami o zisťovaní pobytu žalovanej, vyjadrením žalobcu vo veci zo dňa 05.06.2013, vyluchom opatrovníčky žalovanej a zistil tento skutkový stav veci :

Podľa Zmluvy o pripojení č. A3606217-001 žalobca poskytol žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX - typ telefónu Samsung SGH-J600e. Predmetom zmluvy boli služby a to Paušál 70, CLIP, CLI, Orange World Mini, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk a atď. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli prílohy - Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby a Cenník a Informácie o poskytovaných službách.

Z Dodatku k zmluve o pripojení č. A3606217 zo dňa 07.02.2008 uzavretého medzi účastníkmi konania vyplýva, že v súvislosti s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia (ďalej len „MT“) typu Samsung SGH-J600e sa účastníci dohodli na kúpnej cene za každý prístroj vo výške 0,03 eur (1,- Sk). Žalovaná sa zaviazala splniť povinnosti vyplývajúce mu z Článku 2. tohto dodatku, teda zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe vystavenej faktúry žalobcom v lehote splatnosti faktúry. V Článku 2 bod 2.4 dodatkov je medzi účastníkmi zmluvy dohodnuté zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur (10 000,-Sk) za porušenie povinností uvedených v bode 2.3 .

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanej zo dňa 18.06.2008 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatných faktúr za poskytované služby za mesiace február až apríl 2008 v celkovej výške 54,79 eur (1.950,50 Sk). Zároveň žalovanú upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu a to v celkovej výške 331,94 eur (10 000,- Sk). Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby a pokuty stanovil na 02.07.2008, s tým, že ak pohľadávka nebude pripísaná na účet spoločnosti Orange Slovensko, a.s. najneskôr v posledný deň lehoty uvedenej v tomto liste, odstúpi od zmluvy o pripojení. Žalovaná poštovú zásielku neprevzala v odbernej lehote.

Za neuhradené služby žalobca vyfakturoval žalovanej faktúry a to:

-faktúru číslo 8027191749 zo dňa 18.02.2008 na sumu 20,98 eur (632,- Sk) s dátumom splatnosti 03.03.2008

-faktúru číslo 8027659449 zo dňa 17.03.2008 na sumu 27,38 eur (825,- Sk) s dátumom splatnosti 31.03.2008

-faktúru číslo 8028126497 zo dňa 18.04.2008 na sumu 5,10 eur (153,50 Sk) s dátumom splatnosti 02.05.2008

Predmetné faktúry neboli zo strany žalovanej uhradené.

Z Článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Článok 11. bod 11.14 zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške. Podľa Článku 11. bod 11.15 v prípade súdneho vymáhania dlžnej ceny poskytovanej alebo požadovanej služby účastníkovi alebo aj akéhokoľvek iného peňažného záväzku podnikateľ, má žalobca nárok na zaplatenie trov súdneho, prípadne exekučného konania a trov právneho zastúpenia.

Podľa Článku 17. bod 17.5 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.,

Zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi účastníkom a spoločnosťou, ktoré nie sú výslovne v Zmluve a Všeobecných podmienkach upravené, sa riadia ustanoveniami Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a ak tie nie sú upravené v zákone, tak sa riadia ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 100 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Na základe vykonaného dokazovania a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd mal za to, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Spotrebiteľ - žalovaný, v čase uzatvárania zmluvy nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy s dodávateľom - žalobcom. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením cien poskytnutých služieb za obdobie od februára až apríl 2008 v sume 53,46 eur a k neuhradeniu zmluvnej pokuty zníženej v sume 182,20 eur, spolu 235,66 eur a táto pohľadávka žalobcu s príslušenstvom, t.j. úrokmi z omeškania je predmetom súdneho konania.

Opatrovníčka žalovanej v priebehu súdneho konania vznesla námietku premlčania voči uplatnenej pohľadávke, úlohou súdu bolo preto v prvom rade sa so vznesenou námietkou vysporiadať.

Podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka je všeobecná premlčacia doba trojročná a žiadne zo zákonných ustanovení neumožňuje túto premlčaciu dobu predĺžiť. Žalobca podal žalobu na tunajšom súde dňa 07.06.2012, pričom splatnosť pohľadávky bola najneskôr dňa 02.07.2008 ako to vyplýva z pokusu o pokonávku zo dňa 18.06.2008, kde žalobca stanovil novú dodatočnú lehotu na plnenie hovorného a zmluvnej pokuty- tá sa stala splatná v uvedený deň, (faktúry vystavené žalobcom boli splatné ešte skôr dňa 03.03.2008, 31.03.2008 a dňa 02.05.2008).

V zmysle vyššie uvedeného splatnosť tejto pohľadávky nastala najneskôr dňa 02.07.2008. V zmysle platnej právnej úpravy dňom nasledujúcim po dni splatnosti dlžnej sumy (dňa 03.07.2008) začala plynúť zákonná trojročná premlčacia doba a táto uplynula dňa 03.07.2011.

Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom stanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej stanoveným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo priznať.

Žalobca vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podal žalobu dňa 07.06.2012 po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby,(tá uplynula dňa 03.07.2011) pričom opatrovníčka žalovanej vzniesla námietku premlčania a na základe tejto skutočnosti súd nemohol žalobcovi toto premlčané právo priznať. Preto súd v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami žalobu v celom rozsahu pokiaľ sa týka istiny a úrokov z omeškania zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1,2 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto má v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaná trovy konania nežiadal, pričom jej ani nevznikli súd jej náhradu trov konania nemohol priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote , možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.