

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010284
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4313010284.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Libanta a sudcov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci odsúdeného G. T., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levica zo dňa 16. 04. 2013, sp. zn. 4Pp/14/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. júna 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sa sťažnosť odsúdeného G. T., narodeného XX. XX. XXXX,

z a m i e t a,

pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením bol návrh ods. G. T. podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. o podmienéčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/58/2012, zo dňa 31. 07. 2012, v trvaní 2 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú do momentu konania neverejného zasadnutia žiadnym spôsobom nezdôvodnil, iba z podania návrhu odsúdeného nadriadený súd zistil, že tento argumentuje tým, že vykonal viac ako polovicu trestu, a preto využil svoje právo podať takýto návrh.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní, ktoré sa udialo v zmysle základných zásad trestného konania a plne rešpektovalo právo odsúdeného na obhajobu, nezistil také skutočnosti, ktoré by mohli naplniť požiadavku vyslovenú v ust. § 66 písm. a/ Tr. zák., teda, že počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd prvého stupňa konštatoval úroveň správania sa odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody a plnenie ústavného poriadku. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne potrestaný a jedenkrát disciplinárne odmenený. Preto nemožno konštatovať, že z jeho strany došlo k zásadnému polepšeniu.

Zároveň prognóza jeho správania sa, vzhľadom na jeho opakované odsúdenia, nie je pozitívna. Nepochybil súd prvého stupňa, ak preto návrh odsúdeného zamietol a prihliadol aj, že tento stále vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Pretože zo strany nadriadeného orgánu nebolo zistené pochybenia na strane súdu prvého stupňa v samotnom napadnutom uznesení, ani v konaní mu predchádzajúcom, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.