

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/62/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210670
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612210670.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti odporcovi W. K., N.. X.X.XXXX, A. B. N.Á. M., zastúpenému opatrovníkom pre konanie Mestom Spišská Nová Ves o zaplatenie 238,72 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 238,72 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 7.12.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by odporca bol zaviazaný k zaplateniu dlžného poistného vo výške 238,72 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2009 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy číslo 8018182340 s účinnosťou od 22.6.2008 na neurčito uzavretej ako povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobené prevádzkou motorového vozidla, bolo dohodnuté ročné poistné vo výške 406,24 Eur plateným polročne v sume 203,02 Eur. Odporca riadne zaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 22.6.2008 do 21.6.2009, avšak neuhradil splátky za obdobie od 22.6.2009 do 21.12.2009 a za obdobie od 22.12.2009 do 21.6.2010. Preto poistenie zaniklo 22.1.2010. Návrhom si uplatňuje poistné do zániku poistenia t.j. do 22.1.2010 vo výške žalovanej istiny, ktorá pozostáva zo sumy 203,02 Eur za obdobie od 22.6.2009 do 21.12.2009 a zo sumy 35,70 Eur za obdobie od 22.12.2009 do 22.1.2010.

Na základe návrhu navrhovateľa tunajší súd dňa 23.7.2012 vydal platobný rozkaz č. 8Ro/93/2012 - 20, ktorým zaviazal odporcu, aby v lehote do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 238,72 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tunajšom súde. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením č. 8C/62/2013-45 zo dňa 22.3.2013 v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu. Zo správy Obvodného oddelenia PZ v Spišskej Novej Vsi súd zistil, že odporcovi nebolo možné doručiť súdnu zásielku, pretože sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava. Od 6.5.2011 bol z trvalého pobytu odhlásený a od tohto dátumu je vedený ako bezdomovec. Nezdržiava sa ani na adrese Veľké Košecké Podhradie č. 571, kde už nebýva asi 5 rokov a jeho bývalá priateľka s ním neudržiava žiadne kontakty. V zmysle § 29 ods. 2-6 O.s.p. súd ustanovil odporcovi pre toto konanie opatrovníka Mesto Spišská Nová Ves, keďže ide o drobný spor.

Navrhovateľ sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Opatrovník navrhovateľa uviedol, že zisťoval pobyt odporcu a zistil, že do 6.5.2011 odporca mal trvalý pobyt hlásený na ul. B. X, B. N. M. a od 6.5.2011 je vedený ako bezdomovec. Jeho aktuálny pobyt mu nie je známy. Opatrovník skúmal, či je dôvodný nárok navrhovateľa, či jeho právo nebolo premlčané a zistil, že právo navrhovateľa sa nepremĺčalo. Nemal výhrady voči navrhovateľom požadovanej výške istiny ani voči príslušenstvu, vzhľadom k tomu, že úroky z omeškania, ktoré si uplatňuje navrhovateľ od 23.12.2009 sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Nárok navrhovateľa je dôvodný. Nemal návrhy na ďalšie dokazovanie.

Z výsledkov vykonaného dokazovania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 22.6.2008 uzavrel s odporcom poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX na dobu neurčitú so začiatkom poistenia od 22.6.2008. Zmluva sa vzťahovala na osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307. Na základe uzavretej zmluvy bol odporca povinný riadne platiť ročné poistné vo výške 406,24 Eur. Ročné poistné mal uhrádzať v polročných splátkach po 203,02 Eur. Odporca riadne zaplatil navrhovateľovi poistné za obdobie od 22.6.2008 do 21.6.2009, avšak neuhradil splátky za obdobie od 22.6.2009 do 21.12.2009 a za obdobie od 22.12.2009 do 21.6.2010. Preto poistenie zaniklo 22.1.2010.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak, poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva v zmysle zákona o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá zanikla dňa 22.1.2010. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poistného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť nezaplatenú časť poistného za obdobie od 22.6. do 22.1.2010.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po splatnosti splátky poistného a preto mu bol úrok priznaný od 23.12.2009 do zaplatenia z priznanej istiny. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ku dňu 23.12.2009 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.