

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2T/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010023  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010023.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. N., nar.XX.XX.XXXX a spol. pre prečin podľa § 20, § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. júna 2013 samosudcom Jánom Bodnárom takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1./ M. N. F. Y. R. M. N. Ý. , nar.XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom N., I. Š. XXX, okres L. M., bez zamestnania,

2./ W. W. F. L. N. U. M. , nar.XX.XX.XXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom G., W. XXX, X. X., študent Spojenej školy Poltár,

3./ ml. W. G. Ó. G. K. , nar.XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom G., Š.Á. XXX, prechodne bytom L. B., K. XX, okres L. M., študent SOŠ Revúca,  
s ú v i n n í , ž e

dňa 05.02.2012 asi o 04.20 h v Tisovci na Jesenského ulici vo vestibule diskotéky „Steps“ po predchádzajúcej hádke, obžalovaný M. N. napadol W. Š., ktorého opakovane bil päšťou do tváre a kopal ho do tváre a po tele, v čom pokračoval aj na chodníku pred diskotékou a keď W. Š. prešiel k vedľajšej budove Evanjelického gymnázia, bol fyzicky napadnutý obžalovanými W. W. a ml. W. G., ktorí ho bili päšťou do tváre a po tele tak, že tento spadol na zem, čím mu spôsobili pomliaždeniny tváre, opuch a podliatiny na viečkach oboch očí, odreninu nad pravým okom, trznú ranu dĺžky 1 cm nad ľavou očnicou a zlomeninu nosových kostí, čo si vyžiadalo obmedzenie obvyklého spôsobu života poškodeného po dobu 5 dní,

t e d a

obžalovaný M. N.

dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaní W. W. a ml. W. G.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný M. N.

prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák.,

obžalovaní W. W. a ml. W. G.

prečin výtržníctva podľa § 20, § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1./ M. N.

Podľa § 364 ods.1 Tr. zák., § 36 písm.l) Tr. zák., § 37 písm.h), m) Tr. zák., § 38 ods.2,4 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., § 54 Tr. zák. na súhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 (jedného) roka.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd ruší výrok o treste uložený obžalovanému M. N. trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/6/2013 zo dňa 21.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.03.2013 pre prečin podľa § 348 ods.1 písm.d) Tr. zák. a to trest povinnej práce vo výmere 180 hodín spolu aj s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 1 roka.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zák. súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný 2./ W. W.

Podľa § 364 ods.1 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm.a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

obžalovaný 3./ ml. W. G.Ó.

Podľa § 364 ods.1 Tr. zák., § 38 ods.2 Tr. zák., § 117 ods.1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 119 ods.1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu 1 (jedného) roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor, obžalovaní, zákonný zástupca a zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa vzdali opravného prostriedku.

obžalovaný M. N.

dopustil sa fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadol iného,

obžalovaní W. W. a ml. W. G.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste prístupnom verejnosti výtržnosti tým, že napadli iného,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.