

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-11Em/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122207425
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1122207425.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného (otca): W. F., U.. XX.XX.XXXX, R. C.. L. XXX/XX, Š., právne zastúpený Mgr. et Mgr. Líviou Šouc Kostovou, advokátkou, so sídlom Pod Donátom 5, Žiar nad Hronom, proti povinnej (matke): G.. K.. U. Z., K., U.. XX.XX.XXXX, R. W. XXXXX/X, R., právne zastúpená JUDr. Andrejom Garom, advokátom, so sídlom Štefániková 14, Bratislava, o výkon právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 9P/11/2020 - 173, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu a upravil styk otca s maloletou: F. F., U.. XX.XX.XXXX, v právnej veci maloletého dieťaťa: F. F., U.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 22.08.2022, doručeným súdu dňa 23.08.2022 sa otec maloletej F. F., U. XX.XX.XXXX (ďalej ako "maloletá") domáhal výkonu rozhodnutia, a to výroku IV. rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 9P/11/2020 - 173 zo dňa 02.06.2020, právoplatného dňa 04.06.2020 a vykonateľného dňa 04.06.2020 (výrok IV.). Súd vo výroku IV. upravil styk otca s maloletou každú stredu v čase od 15:30 hod. do 18:00 hod. a každú sobotu od 9:30 hod. do 12:00 hod. v prítomnosti matky. Súd uložil matke povinnosť tento styk umožniť a dieťa na tento styk pripraviť a dieťa odovzdať a prevziať v mieste svojho bydliska.

2. Podaním zo dňa 10.07.2023, doručeným súdu dňa 10.07.2023 vzal oprávnený návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť s poukazom na skutočnosť, že styk oprávneného s maloletou sa nerealizuje. Dôvodom je uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.07.2022, č. k. B1-9C/32/2022-66, právoplatné dňa 13.09.2022 a vykonateľné dňa 01.08.2022, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: súd zakazuje žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu v 1. rade (výrok I.), ďalej súd zakazuje žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu v 2. rade (výrok II.), ďalej súd zakazuje žalovanému priblížiť sa k žalobkyni v 1. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (výrok III.), súd zakazuje žalovanému priblížiť sa k žalobkyni v 2. rade na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov (výrok IV.), ďalej súd ukladá žalobkyni v I. rade v lehote 30 dní podať na vecne a miestne príslušnom súde návrh na zákaz styku otca s maloletou žalobkyňou v 2. rade. V prípade ak žalobkyňa v 1. rade návrh nepodá v stanovenej lehote, súd podľa § 336 ods. 3 CSP aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší (výrok V.) a žalobkyňa v 1. rade je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava I súdny poplatok vo výške 16,50,- eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Oprávnený uviedol, že z dôvodu existencie vyššie nadpísaného neodkladného opatrenia sa styk oprávneného s maloletou nerealizuje vôbec. Oprávnený dodal, že dňa 19.05.2023 podal na príslušný súd návrh na zrušenie predmetného neodkladného

opatrenia, avšak tento návrh bol uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.05.2023, č. k. B1-9C/32/2022-409 zamietnutý a proti ktorému podal dňa 09.06.2023 odvolanie.

3. Podľa ustanovenia § 373 zákona č. 161/2015 Z .z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP"), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

5. Vzhľadom na dispozičný prejav vôle navrhovateľa a na vydané uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 04.07.2022, č. k. B1-9C/32/2022-66, súd rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje, pričom o trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.