

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19C/3/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111209768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111209768.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcov 1/ Mgr. T. O., bytom T. 1, H. XX, 2/ O.. E. P., bytom H., R. XXXX/XX, 3/ O.. Q. I., bytom W., U W. stadionu XXXX, ČR, všetci zastúpení O.. E. R., bytom Q., S. X proti žalovanej C. D. - M., bytom Q., G.. G. XXXX/XX, toho času Q., U. XX, o návrhu na zaplatenie 2.550 Eur s poplatkom s omeškania takto

rozhodol:

Prvý výrok rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 19C/3/2012-33 zo dňa 02.10.2012 sa o p r a v u je tak, že správne znie:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcom 4.104,91 Eur, a to žalobkyni 1/ sumu 2.052,45 Eur, žalobkyni 2/ sumu 1.026,22 Eur žalobcovi 3/ sumu 1.026,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2.550 Eur od 10.12.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 200 Eur s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín v právnej veci rozsudkom č.k. 19C/3/2012-33 zo dňa 02.10.2012 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcom 4.104,91 Eur, a to žalobkyni 1/ sumu 2.0512,44 Eur, žalobkyni 2/ sumu 1.026,22 Eur žalobcovi 3/ sumu 1.026,22 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% zo sumy 2.550 Eur od 10.12.2010 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach 200 Eur s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa v mesiaci pod stratou výhody splátok. Vo zvyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcom 1/ až 3/ trovy konania vo výške 153 Eur, a to spoločne a nerozdielne, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V písomnom vyhotovení rozsudku v prvom výroku došlo k chybe v písaní a počítaní, ktorá sa prejavila v tom, že bola uvedená nesprávna suma, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni 1/ ako suma 2.0512,44 Eur, namiesto 2.052,45 Eur.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozhodnutí chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Súd za použitia § 164 O.s.p. rozhodol a vykonal opravu prvého výroku rozsudku č.k. 19C/3/2012-33 zo dňa 02.10.2012 opravou sumy, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni 1/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania : ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutia napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej)
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(§ 205 ods.2 , § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).